



## ATTO DI CONSIGLIO COMUNALE

Seduta del 28/12/2015 n. 00000000081

### OGGETTO:

**VARIANTI PUNTUALI AL P.R.G. PER LA TRASFORMAZIONE URBANISTICA DI ALCUNE AREE SENZA AUMENTO DEL CARICO URBANISTICO, DI CUI AL BANDO D.G.C. N.28/2015 E N.63/2015.**

L'anno **Duemilaquindici** il giorno **Ventotto** del mese di **Dicembre** alle ore **09.00**, nella sala delle adunanze consiliari della Sede Comunale a seguito di invito diramato dal Presidente in data **22/12/2015** n. **36730**, si e' riunito il Consiglio Comunale, convocato per le ore **09.00**.

Presiede l' adunanza il Sig. **ANDREONI PAOLA** nella sua qualita' di **PRESIDENTE**.

Partecipa alla seduta il V. Segretario Generale Dott. **MAGI LUCIA**.

N.	Cognome	Nome	Carica	Presenza
1	PUGNALONI	SIMONE	SINDACO	Si
2	ANDREONI	PAOLA	PRESIDENTE	Si
3	FLAMINI	ELIANA	CONSIGLIERE	Si
4	CANAPA	MATTEO	CONSIGLIERE	Si
5	INVERNIZZI	FILIPPO	CONSIGLIERE	No
6	CAMPANARI	GIORGIO	CONSIGLIERE	Si
7	GALLINA FIORINI	DIEGO	CONSIGLIERE	Si
8	CAPOTONDO	MIRCO	CONSIGLIERE	No
9	SABBATINI	GABRIELLA	CONSIGLIERE	Si
10	BELARDINELLI	CORRADO	CONSIGLIERE	Si
11	MAGGIORI	RENATA	CONSIGLIERE	Si
12	BALESTRIERI	MARCO	CONSIGLIERE	No
13	CATENA	ANDREA	CONSIGLIERE	Si
14	MARIANI	MARIA GRAZIA	CONSIGLIERE	Si
15	PASQUINELLI	FABIO	CONSIGLIERE	Si
16	CATENA	CARLO	CONSIGLIERE	Si
17	LATINI	DINO	CONSIGLIERE	No
18	ANTONELLI	SANDRO	CONSIGLIERE	No
19	PALAZZINI	GRAZIANO	CONSIGLIERE	No
20	GIACCHETTI	GILBERTA	CONSIGLIERE	No
21	ARACO	MARIO	CONSIGLIERE	No
22	SCARPONI	ANTONIO	CONSIGLIERE	No
23	BORDONI	MONICA	CONSIGLIERE	No
24	MONTICELLI	DAVID	CONSIGLIERE	Si
25	ANDREOLI	SARA	CONSIGLIERE	Si
	<b>Presenti N. 15</b>	<b>Assenti N. 10</b>		

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta ed invita i presenti alla trattazione dello argomento indicato in oggetto.



\* \* \*

All'inizio della seduta il Consigliere Comunale Mariani pone una questione pregiudiziale ai sensi art.27 del Regolamento del Consiglio Comunale e chiede il rinvio della discussione del punto all'ordine del giorno, adducendo l'esiguità dei tempi messi a disposizione dei consiglieri comunali per l'esame della pratica, l'incompletezza dei documenti e l'assenza di motivazione circa l'esclusione di alcune istanze presentate;

Dopo gli interventi, a favore della questione pregiudiziale, del consigliere Mariani, e contrario, del consigliere Campanari, si pone a votazione la proposta di rinvio, che viene respinta con il seguente esito:

Presenti	15	
Votanti	15	
Favorevoli	1	
Contrari	14	(Andreoli, Belardinelli, Campanari, Canapa, Catena A., Catena C., Andreoni, Flamini, Gallina Fiorini, Maggiori, Monticelli, Pasquinelli, Pugnaroni, Sabbatini)

Il consigliere comunale Mariani dopo aver dichiarato che non avrebbe partecipato ai lavori, per le motivazioni sopra esposte, lascia l'aula – Presenti 14

\*\*\*

Quindi,

## DOCUMENTO ISTRUTTORIO

### Premesso che:

- con delibera C.C. n°32 del 23.04.2008, il Consiglio Comunale ha approvato la Variante Generale al P.R.G., pubblicata sul B.U.R. Marche n. 56 del 12.06.2008;
- risultano approvate successive varianti con diversi atti deliberativi di C.C. tra cui : n° 71 del 28/07/2010, n° 5 del 25/01/2012, n° 27 del 26/06/2013, n° 1 del 22/01/2014, n° 9 del 12/03/2014, n° 15 del 09/04/2014, n° 61 e 62 del 03/10/2015, n° 63 del 03/10/2015 e n° 69 del 29/10/2015 finalizzate o contenenti riduzioni del carico urbanistico;
- con delibera di Giunta Comunale n° 28 del 19/02/2015 è stato approvato l'atto di indirizzo politico-amministrativo relativo agli indirizzi-obiettivi funzionali all'attività amministrativa da perseguire, sintetizzati nei seguenti punti:



- a. *revisione del Piano Regolatore Generale finalizzato alla definizione del contenzioso ancora pendente con la Provincia di Ancona presso il T.A.R. Marche e presso il Tribunale delle acque pubbliche;*
  - b. *conseguente ed eventuale redistribuzione delle previsioni di aree edificabili e piccole modifiche alle relative norme tecniche di attuazione;*
  - c. *verifica ed accertamento di eventuali rinunce alle destinazioni edificabili delle aree di proprietà privata;*
  - d. *modifiche alla propria destinazione urbanistica, senza comportare un nuovo "consumo" di area agricola (conformemente con quanto disposto dall'art. 11 della L.R. 22/2011);*
  - e. *proposte di modifica generale alle Norme Tecniche di Attuazione del P.R.G. vigente;*
  - f. *proposte generali per lievi modifiche alle destinazioni d'uso delle aree;*
- con delibera di Giunta Comunale n° 63 del 28/03/2015 sono stati prorogati al 30/04/2015 i termini del bando fissati in origine con l'atto G.C. 28/2015 relativo alla possibilità per gli interessati di presentare istanze per le finalità di cui sopra;
  - risultano tutt'ora pendenti ricorsi presso il T.A.R. Marche ed il Tribunale Superiore delle Acque Pubbliche promossi dalla Provincia di Ancona nei confronti del Comune di Osimo in merito agli atti presupposti e connessi all'approvazione del P.R.G. vigente (atti C.C. n° 32 del 23/04/2008 e n° 80 del 27/08/2008);
  - che detti ricorsi risalgono agli anni 2008-2009 e all'udienza del 21/10/2015 presso il Tribunale Superiore delle Acque di Roma, il Giudice ha negato ogni ulteriore dilazione ed ha fissato l'udienza per la precisazione delle conclusioni, in data 24/02/2016;
  - che a seguito del perdurare delle condizioni di crisi economica e difficoltà del settore edilizio, sono giunte numerose istanze di cittadini che chiedono la revisione delle previsioni urbanistiche generali e del conseguente peso fiscale oggi gravante sugli immobili di proprietà, legati alle previsioni del vigente strumento urbanistico generale e degli atti conseguenti preordinati alla sua attuazione;
  - che tali istanze sono state valutate e condivise dalla G.C. che a tal proposito ha approvato l'atto n° 254 del 03/12/2015, valutando così le motivazioni mosse e le mutate condizioni di attesa nei confronti del P.R.G. approvato nel 2008, rispetto alle sopravvenute condizioni di crisi economico-edilizia e le conseguenti mutate condizioni d'investimento sia d'iniziativa privata che con intervento pubblico, al fine di aggiornare e rimodulare le aspettative, in funzione delle mutate esigenze e delle nuove opportunità, con un aggiornamento ed un assestamento delle previsioni con particolare riferimento alle opere di pubblico interesse;
  - che stante la portata delle necessarie rivalutazioni, la G.C. ha riconosciuto opportuna una Variante Generale al P.R.G. che apporti nuove considerazioni socio-economiche e valutazioni ambientali strategiche che sviluppino in proiezioni a breve e medio termine, le opzioni di opportunità economico-finanziaria e di nuove scelte tecnico-amministrative o conferme sia per quanto attiene la conformazione del P.R.G. che per la sua effettiva attuazione con particolare riferimento alle opere di pubblico interesse;

**Considerato che:**

- le tempistiche per la predisposizione di una Variante Generale finalizzata alla soluzione del contenzioso amministrativo in essere non coincidono con le tempistiche dei procedimenti giudiziari in atto, per cui nelle ipotesi valutate è risultato proponibile un primo atto consistente in una variante finalizzata alla riduzione del carico insediativo, alla riduzione del consumo di suolo col fine di limitare il contenzioso formatosi e riconoscere le basi partecipate per avviare la predisposizione della necessaria Variante Generale rivolta alla verifica-valutazione generale di eventuali nuove scelte tecnico-amministrative alla luce delle normative sopravvenute e delle variate necessità previa valutazione ambientale strategica di verifica e confronto.

**Rilevato che:**

- l'Amm.ne Comunale ha la facoltà d'intraprendere con i richiedenti aventi titolo, procedure partecipate e formative del consenso volte a meglio equilibrare le eventuali proposte atte a garantire il perseguimento del prevalente pubblico interesse;
- Dette procedure, condotte nel rispetto generale delle norme urbanistiche vigenti di carattere nazionale e regionale, oltre che dei piani sovraordinati di ogni livello sono state formulate nella nota di intenti prot. 20089 del 22/07/2015, sottoscritta dal Presidente della Provincia di Ancona e dal Sindaco del Comune di Osimo e recepite nella citata delibera di indirizzo politico Amministrativo assunta con atto n° 254 del 03/12/2015 di approvazione degli elaborati tecnico grafici redatti in aggiornamento a seguito delle istanze pervenute dopo la pubblicazione del bando in oggetto;
- La richiesta di modifiche riguardanti destinazioni anche parziali delle previsioni contenute all'interno dei perimetri ATS, potranno essere prese in considerazione in virtù del fatto che per quanto riguarda il mantenimento degli strumenti di attuazione del piano, la quota parte di partecipazione privata, viene garantita dalla partecipazione pubblica (Comune di Osimo), ciò in pendenza della conferma con la predisposizione della variante generale al PRG e delle valutazioni strategiche connesse anche alle previsioni di pubblico interesse. Tutto questo al fine di confermare la gestione e la conformazione delle previsioni del P.R.G. vigente con le eventuali attuazioni di immediato pubblico interesse e allo stesso tempo porre la dovuta attenzione alle mutate condizioni partecipative dichiarate dai soggetti privati, direttamente coinvolti sia fiscalmente che finanziariamente come dimostrato dalla partecipazione al bando pubblico.

In termini normativi, le modifiche apportabili agli A.T.S. così come scritto nell'art. 59 delle N.T.A. del P.R.G. vigente, possono essere integrate e conformate alla struttura attuativa generale del P.R.G. stesso con l'aggiunta del seguente comma 59.03:

*"Gli interventi di pubblico interesse previsti nei singoli ATS e posti proporzionalmente, a carico fra i soggetti privati attuatori, in caso di stralcio/rinuncia di alcune delle parti private coinvolte, previa approvazione di variante al P.R.G. vigente, verranno sostituite dall'intervento pubblico (Comune di Osimo o altro ente gestore di pubblico servizio).*



*Queste opere dovranno essere riconosciute oltre che di impellente e rilevante necessità, anche in funzione strategica per l'attuazione del P.R.G. e contenute nella programmazione delle opere pubbliche."*

- In merito alla necessaria valutazione ambientale strategica connessa alla variante generale del PRG, le sarà, appunto, attribuito il compito di prendere nelle dovute considerazioni le necessarie varianti o invarianti ritenute più idonee per l'attuazione delle strategie strutturali, degli obiettivi del Piano Regolatore Generale da aggiornare, contemperando le azioni svolte o già avviate con le mutate e sopravvenute condizioni/esigenze economico-sociali oltre alla volontà di garantire la sempre più necessaria tutela dei valori ambientali, di rigenerazione urbana e di riduzione di consumo del suolo.
- le istruttorie svolte dagli Uffici preposti, al fine di verificare la coerenza delle istanze con gli obiettivi indicati dal bando e gestionali del P.R.G., ovvero nel rispetto degli indirizzi della L. R. n.22/2011, nel rispetto della tutela del territorio, riduzione del consumo di suolo e, sulla scorta anche dei criteri precedentemente indicati, hanno prodotto le seguenti indicazioni, condivise e approvate dalla Giunta Comunale, da sottoporre alla competente valutazione del Consiglio Comunale;
- Le istanze pervenute e ritenute valutabili con questa variante, secondo i principi-obiettivi del bando e sulla base delle approvazioni deliberate con l'atto n°254 del 03/12/2015 dalla Giunta Comunale sono risultate le seguenti:

<b>Istanza</b>	<b>n°PROT.</b>	<b>del</b>	<b>RICHIEDENTE</b>
(10)	32977	30/10/2013	GIACCHETTA Letizia
(33)	33129	30/10/2013	DIEMME COSTRUZIONI
(43)	36459	30/11/2013	PIRANI e MOSCOLONI
(63)	36575	30/11/2013	CUPIDO Anna
(67)	36579	30/11/2013	GIACCHETTA Clemente ed altri
(71)	36821	03/12/2013	MORODER Maria Cristina
(75)	38318	16/12/2013	ANDREUCCI - RAMAZZOTTI
B	2012	23/01/2015	MARINELLI Argeo
C	2477	28/01/2015	MARCHETTI Antonio e Gino
D	3031	03/02/2015	GALEAZZI Palmina ed altri
1	6378	07/03/2015	ROZZI Luciana
3	6913	12/03/2015	GIORGETTI Maria Teresa
7	8785	30/03/2015	CARDINALI Fabio
11	8867	30/03/2015	ZAGAGLIA Oliviero
12	8869	30/03/2015	ZAGAGLIA Antonio
16	8877	30/03/2015	MARACCI Bruno
17	8878	30/03/2015	GIULIETTI Letizia
18	8879	30/03/2015	GAMBINI Giovanni ed altri
20	8901	31/03/2015	IPPOLITI Ippolito
22	8940	31/03/2015	LEOPARDI DITTAJUTI Guido



23	8944	31/03/2015	HERCOLANI FAVA Rinaldo
24	8984	31/03/2015	MANCINELLI Alberto ed altri
26	8992	31/03/2015	MARCHETTI Ermasio
27	8995	31/03/2015	BALEANI Adriano
28	<del>9000</del>	<del>31/03/2015</del>	<del>BRACACCINI Alessandro</del> (stralciata a seguito emendamento)
33	9016	31/03/2015	CECCONI Marco
36	9023	31/03/2015	CARNEVALINI Galdino ed altri
38	9026	31/03/2015	VESCOVO Daniela
39	9027	31/03/2015	BRACONI Annunziata ed altri
40	9028	31/03/2015	CATENA Gianna
41	9029	31/03/2015	SALVUCCI Cesare
42	9030	31/03/2015	ZACCONI Giovanni ed altri
43	9031	31/03/2015	MARACCI Nazzeno
44	9032	31/03/2015	VACCARINI Serafino ed altri
45	9034	31/03/2015	LORETANI Lavinio
46	9035	31/03/2015	LORETANI Lanfranco
47	9036	31/03/2015	POLITI Paola
48	9037	31/03/2015	BALEANI Gilberto
50	9039	31/03/2015	PAOLONI Michele ed altri
51	9040	31/03/2015	CANAPA Enrico
53	9042	31/03/2015	ZOPPI Cristina ed altri
57	9047	31/03/2015	MARINI Augusto
61	<del>9051</del>	<del>31/03/2015</del>	<del>GUERCIO Giancarlo</del> (stralciata a seguito emendamento)
62	9052	31/03/2015	SCHIAVONI Patrizia
65	9173	31/03/2015	FRONTINI Corrado
66	10462	16/04/2015	TORCIANTI Marina
68	11023	20/04/2015	BACCARINI Graziano
69	11024	20/04/2015	BACCARINI Damiano
70	11461	22/04/2015	CESARETTI Mirco
71	11500	23/04/2015	BANCHETTI Silvano
72	11502	23/04/2015	GATTO Gerina
74	11514	23/04/2015	GLORIO Fausto ed altri
76	11551	23/04/2015	VACCARINI Clemente
77	11553	23/04/2015	BANCHETTI Rosanna
78	11555	23/04/2015	POLENTA Andrea
79	11558	23/04/2015	ULISSE Santa ed altri
80	11562	23/04/2015	SIMONETTI Rita ed altri
81	11734	24/04/2015	GIULIODORI Pierino
82	11946	29/04/2015	TRUCCHIA Liliana ed altri
83	11953	29/04/2015	PETRACCINI Anna Maria
84	11957	29/04/2015	MAGGIORI Gino
85	11958	29/04/2015	MAGGIORI Emanuele
86	11959	29/04/2015	MAGGIORI Beatrice
88	11962	29/04/2015	STORTONI Leonello
89	11965	29/04/2015	LEOPARDI DITTAJUTI Guido



90	11990	29/04/2015	MARCONI Sauro
92	12147	30/04/2015	GAMBINI Giancarlo
93	12149	30/04/2015	SALCICCIA Armando
97	12157	30/04/2015	SALCICCIA Giuseppe
98	12160	30/04/2015	CANAPA Enrico
100	12162	30/04/2015	CANAPA Enrico
101	12163	30/04/2015	LUCANGELI Maurizio
102	12164	30/04/2015	POLENTA Paolo
103	12167	30/04/2015	AGOSTINELLI Isidoro
105	12169	30/04/2015	VESCOVO Fabrizio
107	12174	30/04/2015	GIACCHETTA Anna Maria e Letizia
108	12175	30/04/2015	GIACCHETTA Ferruccio
109	12176	30/04/2015	GIACCHETTA Luigia
110	12177	30/04/2015	MARACCI Armando
111	12178	30/04/2015	BALEANI Roberto
113	12180	30/04/2015	MARINI Angelo ed altri
114	12181	30/04/2015	MARINI Augusto ed altri
115	12182	30/04/2015	GASPARONI Valentino ed altri
116	12183	30/04/2015	ROSSI Pierina ed altri
117	12184	30/04/2015	MENGONI Benito
118	12185	30/04/2015	MENGONI Michele ed altri
119	12186	30/04/2015	BELLUCCI Elisabetta ed altri
120	12187	30/04/2015	ANGELETTI Maria ed altri
121	12188	30/04/2015	MARINELLI Sergio ed altri
122	12189	30/04/2015	STURA ROSSANO
123	12190	30/04/2015	MARIANI COSTANTINI Renato ed altri
124	12191	30/04/2015	CEDRARO Elio ed altri
112	12179	30/04/2015	BALEANI Armando
128	12827	07/05/2015	TRAVAGLINI Paolo ed altri
<b>129</b>	13182	11/05/2015	TRUCCHIA Giuseppe **
<b>130</b>	13188	11/05/2015	TONTI Armando **
132	13969	20/05/2015	GENTILI Fiorella
133	13972	20/05/2015	BENIGNI Fiorisa
134	13976	20/05/2015	BENIGNI Luciano
135	14310	23/05/2015	FONTANELLA Aldo
136	14311	23/05/2015	FONTANELLA Franca
137	14496	26/05/2015	QUATTRINI Roberto
141	20380	23/07/2015	GUERCETTI Donatella
142	29238	15/10/2015	ZOPPI Isidoro ed altri
143	30867	28/10/2015	LOMBARDI Antonietta
144	31993	07/11/2015	LOMBARDI Raimondo
146	33014	18/11/2015	BRANDONI Nazzareno
147	33016	18/11/2015	CAMILLETTI Fiorina
149	34412	01/12/2015	COSTANTINI Fabiola ed altri



**\*\* N.B.** (Inclusa per errore. Non oggetto di variante, di valutazione e di votazione)

- sotto il profilo quali-quantitativo, le suddette proposte di variante, esplicitate nel "**prospetto urbanistico-ambientale**" di cui all'Allegato "D", comportano la complessiva riduzione del carico urbanistico per un totale di **178.520 mc** di volumetria residenziale (pari ad una riduzione di **1.488** abitanti teorici insediabili), e **24.058 mq** di superficie utile lorda industriale/commerciale, oltre alla riduzione del fabbisogno di superfici a standards per mq **33.647**. Per quanto riguarda l'aumento degli ambiti di tutela si vengono ad incrementare nuove zone **EI** per un totale di **288.885** mq, nuove zone **EO** per un totale di **65.143** mq e nuove zone **E** per **204.272** mq;

#### **Considerato altresì che:**

- con nota prot.n. 35961 del 15.12.2015 è stata comunicata alla Provincia di Ancona Settore IX Urbanistica Area Urbanistica – U.O. urbanistica quale Autorità Competente di Esclusione dalla procedura di VAS" per la presente proposta, ai sensi del paragrafo 1.3.8 lettera k) delle "Linee Guida regionali" (D.G.R. 1813/2010), *in quanto non comporta impatti significativi sull'ambiente e sul patrimonio culturale, poiché rientra tra le varianti allo strumento urbanistico generale che non determinano incremento del carico urbanistico, non contemplano trasferimento di capacità edificatoria in aree diverse, e non contengono opere soggette alle procedure di Valutazione di Impatto Ambientale o a Valutazione di Incidenza, secondo la vigente normativa;*
- con nota prot. 35959 del 15/12/2015 è stata trasmessa alla Provincia di Ancona Dipartimento III Governo del Territorio servizio urbanistica U.O. pareri geomorfologici e idrogeologici, richiesta di conferma parere art. 89 D.P.R. 380 del 06/06/2001 ex art. 13 L. 64/74 confermando la validità del parere favorevole di conformità geomorfologica (Determinazione Dirigenziale n° 360 del 11/07/2006) ottenuto al momento dell'approvazione definitiva del P.R.G. vigente avvenuta con atto C.C. n° 32 del 23/04/2008, in quanto le presenti varianti puntuali comportano una riduzione del carico urbanistico e non interessano il consumo di nuove aree agricole;
- con nota prot. 35952 del 15/12/2015 è stata trasmessa alla Provincia di Ancona Dipartimento III Governo del Territorio settore tutela e valorizzazione dell'ambiente Area acque pubbliche e sistemazioni idrauliche, richiesta di conferma esenzione dalla verifica di compatibilità idraulica ai sensi dell'art. 10 L.R. 22/2011;

**Visto che** in merito ai suddetti pareri risultano essere pervenute le seguenti risposte:

- Determina Dirigenziale n°562 del 16/12/2015 (*Rif. int. prat. 10.04.02.153. n.115P prot. 169165 del 16/12/2015*) Provincia di Ancona Settore VII – Tutela e Valorizzazione dell'Ambiente Area



Acque Pubbliche e Sistemazioni Idrauliche U.O. Concessioni e Autorizzazioni assunta al prot. 36273 del Comune di Osimo in data 18/12/2015 con la quale si esclude la variante del vigente P.R.G. del Comune di Osimo per riduzione del carico insediativo in esecuzione degli atti di G.C. n°28/2015 e n°63/2015, dalla verifica di compatibilità idraulica (ai sensi dell'art. 10 della L.R. n°22/2011) e di considerare che la valutazione sull'invarianza idraulica, eventualmente, sarà espressa successivamente in fase di esecuzione delle trasformazioni di edifici come disposto dalla L.R. n°22/2011;

- Comunicazione prot. 171295 del 21/12/2015 di esclusione dalla procedura di VAS – parere art. 89 DPR 380/2001, assunta al prot. 36615 del Comune di Osimo in data 22/12/2015, con la quale il Dirigente ad interim del VI Settore della Provincia di Ancona, ritiene di escludere, la variante in oggetto dalla procedura di valutazione ambientale strategica, come stabilito dalle Linee Guida Regionali paragrafo 1.3, punto 8, lettera K), con esclusione delle modifiche nn. 70, 20, 45, 46, 121, 26, 133, 134, 141, 144. Ritiene inoltre, *tenuto conto della complessa articolazione delle modifiche proposte, riservarsi di compiere ulteriori verifiche al fine della conferma dell'esclusione dalla procedura di VAS, in sede di emissione del parere di cui alla procedura prevista ai sensi dell'art. 26 della L.R. 34/1992, una volta esaminata una documentazione progettuale più dettagliata delle varianti proposte.*

Inoltre lo stesso Ufficio Provinciale preposto all'espressione del parere ai sensi dell'art. 89 del D.P.R. 380/2001, reputa che la suddetta modifica al PRG, esclusivamente per gli aspetti di natura geomorfologica, non rivesta un aspetto sostanziale, e pertanto si reputa non necessaria l'emissione di un nuovo parere, salvo che per le modifiche di cui ai nn. 70, 20, 45, 46, 121, 26, 133, 134, 141, 144. Il Comune di Osimo, pertanto potrà avvalersi del parere di compatibilità geomorfologica già espresso per lo strumento urbanistico vigente.

Tutto ciò premesso e considerato, si propone al Consiglio Comunale di adottare, ai sensi dell'art. 26 della L.R. 34/1992 e successive modificazioni ed integrazioni, le presenti varianti puntuali al P.R.G. vigente, finalizzate alla trasformazione urbanistica di alcune aree senza aumento del carico urbanistico, con esclusione delle modifiche proposte per le aree di cui ai nn. 70, 20, 45, 46, 121, 26, 133, 134, 141, 144 stante il parere provinciale prot. 171295 del 21/12/2015 e delle *ulteriori verifiche al fine della conferma dell'esclusione dalla procedura di VAS, in sede di emissione del parere di cui alla procedura prevista ai sensi dell'art. 26 della L.R. 34/1992, una volta esaminata una documentazione progettuale più dettagliata delle varianti proposte.*

Rilevato che la Provincia di Ancona si è riservata di compiere ulteriori verifiche al fine di escludere dalle modifiche proposte anche altre aree, successivamente in sede di emissione del parere previsto dall'art. 26 L.R. 34/1992 e succ. mm. ed ii., una volta esaminata la ulteriore documentazione progettuale;

Che conseguentemente la presente variante in adozione potrebbe subire nel suo successivo iter procedurale, modifiche incidenti sui contenuti e sugli effetti, anche di natura fiscale, rispetto a quanto stabilisce il presente atto;

Per quanto attiene l'esclusione (in base al parere provinciale prot. 171295 del 21/12/2015) n°26 essendo relativo a zone omogenee vigenti B2-3 e ATO C2-1, la stessa è limitata alla sola zona B2-3 che rimane invariata (esclusa dalle presente variante), mentre le altre porzioni identificate con il n° 26 vengono proposte come variante da ATO C2-1 a zona EO-11 in quanto, unitamente alle



altre zone limitrofe oggetto di retrocessione (e non escluse dai suddetti pareri provinciali), sono altresì comprese nei rilievi provinciali contenuti nei ricorsi pendenti (ciò anche a seguito di contatti per vie brevi con il responsabile del procedimento provinciale).

La presente variante, relativamente alle previsioni di entrate fiscali comunali comporta delle riduzioni.

Gli accertamenti disponibili presso l'Ufficio Tributi, riferiti agli incassi di competenza comunale nell'anno 2014, ammontano complessivamente ad € 1.353.572,00.

La presente variante interessa aree il cui apporto è stato calcolato, attraverso stima analitica di previsione (non disponendo delle eventuali riduzioni o esenzioni legate alle qualità soggettive degli aventi titolo) pari ad una incidenza di € 218.133,00 circa.

La variante in argomento, apporterebbe una rideterminazione contributiva delle aree interessate per un minor importo relativo e complessivo pari ad € 63.579,00 circa, che comporta pertanto, seppur stimata, una riduzione di circa € 154.554,00.

La quota di detta riduzione rispetto ai dati disponibili sopra riportati e relativi al 2014, incide in termini percentuali stimati per una diminuzione dell' 11,40 % circa.

Varianti:

**Istanza n. (10)**

Presentata dalla Sig.ra Giacchetta Letizia con nota prot. 32977 del 30.10.2013

localizzazione: Padiglione (N.C.T. Fg. 65 Mapp. 1245, 1249)

destinazione urbanistica vigente: **ATO C2-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-1 più estesa (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.107, n.108 e n.109), possa essere trasformata e accorpata alla adiacente zona B2-2, in una complessiva riduzione del carico urbanistico e nel rispetto dei requisiti di cui al D.M. 1444/68, visto che la proposta di Piano attuativo, in cui era ricompresa, adottata nel 2008 è stata archiviata con D.G.C. n°270 del 17/12/2015, stante l'impossibilità di proseguire nell'iter di approvazione nonché vista la volontà degli altri soggetti attuatori di non voler procedere nell'attuazione della previsione di espansione residenziale, con la formulazione della richiesta di stralcio della area edificabile;

**Istanza n. (33) - bando 2013**

Presentata dalla ditta Diemme Costruzioni s.a.s. con nota prot. 33129 del 30.10.2013

localizzazione: via Sogno (N.C.T. Fg. 65 Mapp. 999)

destinazione urbanistica vigente: **ATS-14 (F)**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, posta ai margini dell'ATS-14, vista la localizzazione a confine con la zona residenziale già edificata del P.P.E. di Via E. Sogno, possa essere trasformata in zona a Verde privato, in rapporto alle esigenze della proprietà e non pregiudicando l'attuazione dell'Ambito di Trasformazione Strategica, né modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

**Istanza n. (43) - bando 2013**

Presentata dai Sigg.ri Pirani e Moscoloni con nota prot. 36459 del 30.11.2013

localizzazione: Passatempo (N.C.T. Fg. 103 Mapp. 234, 329, 355, 409)



destinazione urbanistica vigente: **B2-3**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - delle due aree facenti parte entrambe di una zona B2-3 più estesa, quella posta al margine del tessuto edificato, si ritiene possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-11, mentre quella in prossimità della Strada Provinciale, può essere solo in parte riclassificata in Verde Privato, in quanto la restante parte rappresenta la corte di un edificio presente, il tutto in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

### **Istanza n. (63) - bando 2013**

Presentata dalla Sig.ra Cupido Anna con nota prot. 36575 del 30.11.2013

localizzazione: via Spontini (N.C.T. Fg. 76 Mapp. 17, 296)

destinazione urbanistica vigente: parte **B2-3**, parte **F1-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che la parte di area ricadente in una zona F1-3 più estesa (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.16, n.27, n.48, n.82, n.110, n.111 e n.112), visto il perdurare della mancanza di possibilità di previsione esecutiva per la realizzazione di un parco urbano, possa essere riportata alla destinazione agricola con la trasformazione in zona EI-7, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; la riduzione di quest'area nell'ambito del conteggio generale della dotazione di zone a Parco urbano, è in buona parte compensato con la proposta di modifica dell'azzonamento F2-3 dell'area a verde attrezzato di Osimo stazione, che per caratteristiche e dimensioni può essere considerato appunto un Parco urbano; invece per la parte di area ricadente in una zona B2-3 più estesa, si ritiene che possa essere riportata alla destinazione agricola originaria con la trasformazione in zona EI-7;

### **Istanza n. (67) - bando 2013**

Presentata dai Sigg.ri Giacchetta Clemente ed altri con nota prot. 36579 del 30.11.2013

localizzazione: Padiglione (N.C.T. Fg. 65 Mapp. 687)

destinazione urbanistica vigente: parte **ATS-16 (C)**, parte **ATO C2-1**, parte **ATO F3-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, parte di un Ambito di Trasformazione Strategica e parte di una zona C2-1 più estesa compresa all'interno di un Ambito di Trasformazione Ordinata (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.(10), n.(67), n.43, n.107 e n.108), possa essere riportata alla destinazione agricola originaria E, fermo restando il mantenimento della previsione del tracciato stradale quale interesse pubblico prioritario individuato dal PRG, dato che la proposta di Piano attuativo adottata nel 2008 in cui era ricompresa, è stata archiviata con D.G.C. n°270 del 17/12/2015, stante l'impossibilità di proseguire nell'iter di approvazione nonché vista la volontà degli altri soggetti attuatori di non voler procedere nell'attuazione della previsione di espansione residenziale, con la formulazione della richiesta di stralcio della area edificabile; in questo contesto si propone altresì la trasformazione della zona C2-1 residuale con accorpamento alla adiacente zona B2-2, per una omogeneità dell'azzonamento in una complessiva riduzione del carico urbanistico e nel rispetto dei requisiti di cui al D.M. 1444/68;

### **Istanza n. (71) - bando 2013**



Presentata dalla Sig.ra Moroder Maria Cristina con nota prot. 36821 del 03.12.2013

localizzazione: Aspigo (N.C.T. Fg. 9 Mapp. 33, 366, 551, 567, 573)

destinazione urbanistica vigente: **ATO C2-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-1 più estesa, pur compresa all'interno di un ATO già oggetto di riduzione dell'area edificabile, vista la localizzazione al margine della zona residenziale, possa essere riportata alla destinazione agricola con la trasformazione in zona E, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; i presenti stralci sono connessi a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

### **Istanza n. (75) - bando 2013**

Presentata dai Sigg.ri Andreucci-Ramazzotti con nota prot. 38318 del 16.12.2013

localizzazione: Montegalfo (N.C.T. Fg. 5 Mapp. 246)

destinazione urbanistica vigente: **B3-1**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona B3-1 più estesa, vista la localizzazione al margine della zona edificabile possa essere quasi interamente riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-14, a meno di una porzione di corte dell'edificio presente, per mantenere la continuità dell'azonamento, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

### **Istanza B - ante bando 2015**

Presentata dal Sig. Marinelli Argeo con nota prot. 2012 del 23.01.2015

localizzazione: San Biagio - Montegalfo (N.C.T. Fg. 7 Mapp. 521)

destinazione urbanistica vigente: **B2-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona B2-3 più estesa, vista la localizzazione al margine della zona edificabile, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-13, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; si rileva inoltre che la zona EI-2 adiacente, che individuava un'area boscata del P.R.G. previgente, in realtà oggi non possiede più le caratteristiche per mantenere tale classificazione in quanto trattasi di area soggetta a coltivazione, con totale assenza di elementi arborei;

### **Istanza C- ante bando 2015**

Presentata dai Sigg.ri Marchetti Antonio e Gino con nota prot. 2477 del 28.01.2015

localizzazione: Campocavallo (N.C.T. Fg. 93 Mapp. 250);

destinazione urbanistica vigente: **ATO C2-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-1 più estesa, pur compresa all'interno di un ATO (anche in riferimento alle ulteriori istanze n. 23 e n.26), vista la localizzazione al margine della zona residenziale, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-11, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; i presenti stralci sono connessi a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

### **Istanza D - ante bando 2015**



Presentata dai Sigg.ri Galeazzi Palmina e altri con nota prot. 3031 del 03.02.2015

localizzazione: Casenuove (N.C.T. Fg. 36 Mapp. 99, 100, 354)

destinazione urbanistica vigente: **parte B2-3, parte ATS-26 (C)**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, costituente l'intero comparto 02 dell'ATS-26, oltre ad un ampliamento della zona B2-3 sottostante, vista la localizzazione in area di confine tra la zona residenziale e la zona rurale, possa essere ricondotta alla destinazione agricola originaria con la trasformazione in zona EI-7, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

### **Istanza n. 01**

Presentata dalla Sig.ra Rozzi Luciana con nota prot. 6378 del 07.03.2015

localizzazione: via Corta di Recanati (N.C.T. Fg. 77 Mapp. 39, 343)

destinazione urbanistica vigente: **parte C2-1, parte F2-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, in parte porzione di una zona C2-1 più estesa e in parte porzione di una zona F2-3 più estesa, vista la localizzazione in area di confine tra la zona residenziale e la zona rurale, in aderenza al futuro tracciato della Strada di Bordo, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria con la trasformazione in zona EI-7, con una contestuale ridefinizione a parità di superficie della zona F2-3 adiacente, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG (anche in riferimento alla successiva istanza n.100), che prevede la trasformazione della zona C2-1 in F2-3; i presenti stralci sono connessi a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

### **Istanza n. 03**

Presentata dalla Sig.ra Giorgetti Maria Teresa con nota prot. 6913 del 12.03.2015

localizzazione: Fornace Giuliodori (N.C.T. Fg. 73 Mapp. 16)

destinazione urbanistica vigente: **D2-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona D2-1 più estesa, vista la localizzazione al margine della zona edificabile possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EI-3, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

### **Istanza n. 07**

Presentata dal Sig. Cardinali Fabio con nota prot. 8785 del 30.03.2015

localizzazione: San Biagio (N.C.T. Fg. 16 Mapp. 111, 432, 620)

destinazione urbanistica vigente: **B2-3**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - per quanto riguarda la parte residenziale, si ritiene che l'area, al margine della zona B2-3 a confine con la zona rurale, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria, in quanto la restante parte edificabile è di diversa proprietà, non modificando comunque gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; mentre la parte residuale a destinazione produttiva D1-1 già conclusa, viene mantenuta (come peraltro già stabilito con D.C.C. n°58/2012) poiché vi insiste una antenna per le telecomunicazioni;

### **Istanza n. 11**

Presentata dal Sig. Zagaglia Oliviero con nota prot. 8867 del 30.03.2015

localizzazione: via Corta di Recanati (N.C.T. Fg. 66 Mapp. 84, 1413, 1415)



destinazione urbanistica vigente: **ATS-19 (C)**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di un ATS, vista la localizzazione in area di confine tra la zona residenziale e la zona rurale, ed in aderenza al futuro tracciato della Strada di Bordo, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria con la trasformazione in zona EI-7 (anche in riferimento alla successiva istanza n.12), in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari conformati dal PRG, mentre soddisfano quelli più generali volti alla riduzione del carico urbanistico; i presenti stralci sono connessi a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 12**

Presentata dal Sig. Zagaglia Antonio con nota prot. 8869 del 30.03.2015

localizzazione: via Corta di Recanati (N.C.T. Fg. 66 Mapp. 96, 97, 769, 771, 772, 775)

destinazione urbanistica vigente: **ATS-19 (C)**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di un ATS, vista la localizzazione in area di confine tra la zona residenziale e la zona rurale, ed in aderenza al futuro tracciato della Strada di Bordo, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria con la trasformazione in zona EI-7, e contestuale trasformazione del lotto di pertinenza dell'edificio residenziale esistente in zona di completamento B2-3 (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.11 e n. 33), in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari conformati dal PRG, mentre soddisfano quelli più generali volti alla riduzione del carico urbanistico; i presenti stralci sono connessi a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 16**

Presentata dal Sig. Maracci Bruno con nota prot. 8877 del 30.03.2015

localizzazione: via Spontini (N.C.T. Fg. 76 Mapp. 18, 326 (294, 514))

destinazione urbanistica vigente: **F1-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona F1-3 più estesa (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.(63), n.27, n.48, n.82, n.110, n.111 e n.112), visto il perdurare della mancanza di possibilità di previsione esecutiva per la realizzazione di un parco urbano, possa essere riportata alla destinazione agricola con la trasformazione in zona EI-7, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; la riduzione di quest'area nell'ambito del conteggio generale della dotazione di zone a Parco urbano, è in buona parte compensato con la proposta di modifica dell'azzonamento F2-3 dell'area a verde attrezzato di Osimo stazione, che per caratteristiche e dimensioni può essere considerato appunto un Parco urbano;

#### **Istanza n. 17**

Presentata dalla Sig.ra Giulietti Letizia con nota prot. 8878 del 30.03.2015

localizzazione: via Chiaravallese (N.C.T. Fg. 10 Mapp. 114)

destinazione urbanistica vigente: **C2-2\***

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-2\* più estesa, vista la localizzazione al margine della zona residenziale, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-13, in rapporto



alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

#### **Istanza n. 18**

Presentata dal Sig. Gambini Giovanni e altri con nota prot. 8879 del 30.03.2015

localizzazione: Abbadia (N.C.T. Fg. 45 Mapp. 392, 605, 729)

destinazione urbanistica vigente: **parte C2-2, parte B2-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-2 più estesa, oltre ad una piccola porzione di zona B2-3, vista la localizzazione a confine tra la zona edificata e la zona rurale, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-13 (anche in riferimento alla successiva istanza n.81), in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 22**

Presentata dal Sig. Leopardi Dittajuti Guido con nota prot. 8940 del 31.03.2015

localizzazione: Padiglione (N.C.T. Fg. 75 Mapp. 278);

destinazione urbanistica vigente: **parte B2-2, parte C2-1, parte F2-3**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che la parte di area ricadente in zona F2-3 più ampia, vista la localizzazione a confine con la zona rurale possa essere ricondotta alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EI-3, ad eccezione della porzione adiacente alla Chiesa di San Domenico, per garantire un minimo di continuità dell'azonamento; la retrocessione viene estesa anche alla restante porzione verso il fiume, riconsiderando una precedente richiesta di stralcio non accolta; invece per la parte di zona C2-1 più estesa, compresa all'interno di un ATO, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG, si ritiene che possa essere trasformata in zona F2-3, con il mantenimento della previsione del tracciato stradale, che delimiterà il confine tra la zona dell'abitato da quella rurale; i presenti stralci sono connessi a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 23**

Presentata dal Sig. Herculani Fava Rinaldo con nota prot. 8944 del 31.03.2015

localizzazione: Campocavallo (N.C.T. Fg. 93 Mapp. 282);

destinazione urbanistica vigente: **ATO C2-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-1 più estesa, pur compresa all'interno di un ATO (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.C, e n.26), vista la localizzazione al margine della zona residenziale, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-11, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; i presenti stralci sono connessi a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 24**

Presentata dai Sigg.ri Mancinelli Alberto ed altri con nota prot. 8984 del 31.03.2015

localizzazione: Via Molino Basso (N.C.T. Fg. 76 Mapp. 22, 450, 179, 348, 460);

destinazione urbanistica vigente: **ATD C1-2**



Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di un Ambito di Trasformazione Definito C1-2 (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.116 e n.117), possa essere trasformata parte in zona B2-2, parte in zona F2-3, parte in zona F2-1 e parte in zona F3-1, nel rispetto dei requisiti di cui al D.M. 1444/68, dato che la proposta di piano attuativo, approvato nel 2005 e mai convenzionato, anzi anche oggetto di ricorso al TAR promosso dai soggetti allora co-promotori, è stata revocata con D.G.C. n°238 del 26/11/2015, stante la manifestata volontà degli altri soggetti attuatori(ricorrenti al T.A.R.) di non voler procedere nell'attuazione della previsione di espansione residenziale, con la formulazione della richiesta di stralcio della area edificabile; in questo contesto si propone altresì la trasformazione in zona B2-2 della zona residuale adiacente, quasi completamente edificata, per una omogeneità dell'azonamento;

#### **Istanza n. 26**

Presentata dal Sig. Marchetti Ermasio con nota prot. 8992 del 31.03.2015

localizzazione: Campocavallo (N.C.T. Fg. 93 Mapp. 171, 172, 197, 308, 7, 240, 284);

destinazione urbanistica vigente: **parte B2-3, parte ATO C2-1**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che la parte di area ricadente in una zona C2-1 più estesa, pur compresa all'interno di un ATO (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.23, e C), vista la localizzazione al margine della zona residenziale, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-11, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; invece per la parte di area ricadente in una zona B2-3 più estesa, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG, si ritiene che possa essere trasformata in zona F2-3, con il mantenimento della previsione del tracciato stradale, che delimiterà il confine tra la zona dell'abitato da quella rurale; i presenti stralci sono connessi a rilievi provinciali oggetto di ricorso e non compresi nel parere di esclusione VAS provinciale, come da chiarimento per vie brevi con il responsabile del procedimento provinciale ; per la parte invece ricadente nella zona B2-3, si rimanda ad una valutazione con una successiva variante, sulla base dei pareri di competenza provinciale;

#### **Istanza n. 27**

Presentata dal Sig. Baleani Adriano con nota prot. 8995 del 31.03.2015

localizzazione: via Spontini (N.C.T. Fg. 76 Mapp. 279, 288, 293)

destinazione urbanistica vigente: **F1-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona F1-3 più estesa (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.(63), n.16, n.48, n.82, n.110, n.111 e n.112), visto il perdurare della mancanza di possibilità di previsione esecutiva per la realizzazione di un parco urbano, possa essere riportata alla destinazione agricola con la trasformazione in zona EI-7, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; la riduzione di quest'area nell'ambito del conteggio generale della dotazione di zone a Parco urbano, è in buona parte compensato con la proposta di modifica dell'azonamento F2-3 dell'area a verde attrezzato di Osimo stazione, che per caratteristiche e dimensioni può essere considerato appunto un Parco urbano;

#### **Istanza n. 33**

Presentata dal Sig. Cecconi Marco con nota prot. 9016 del 31.03.2015



localizzazione: via Corta di Recanati (N.C.T. Fg. 66 Mapp. 773, 1400, 1414, 1416)

destinazione urbanistica vigente: **ATS-19 (C)**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di un ATS, costituita da un nucleo abitativo esistente, possa essere trasformata in zona B2-3 (anche in riferimento alla precedente istanza n.12) nel rispetto dei requisiti di cui al D.M. 1444/68, non modificando gli interessi pubblici prioritari conformati dal PRG, mentre soddisfano quelli più generali volti alla riduzione del carico urbanistico; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

### **Istanza n. 36**

Presentata dai Sigg.ri Carnevalini Galdino ed altri con nota prot. 9023 del 31.03.2015

localizzazione: Via Vici (N.C.T. Fg. 67 Mapp. 54 e confinanti);

destinazione urbanistica vigente: **C2-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-1 più estesa (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.50 e n.53), possa essere trasformata in zona B2-4 per la continuità dell'azzonamento, nel rispetto dei requisiti di cui al D.M. 1444/68, in quanto trattasi di un lotto residuo esterno al Piano attuativo adiacente, che si trova in un ambito quasi completamente edificato;

### **Istanza n. 38**

Presentata dalla Sig.ra Vescovo Daniela con nota prot. 9026 del 31.03.2015

localizzazione: Passatempo (N.C.T. Fg. 86 Mapp. 158 e confinanti);

destinazione urbanistica vigente: **B2-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona B2-3 più estesa, vista la localizzazione all'interno del tessuto urbano, possa essere trasformata in Verde privato, in rapporto alle esigenze della proprietà, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

### **Istanza n. 39**

Presentata dai Sigg.ri Braconi Annunziata ed altri con nota prot. 9027 del 31.03.2015

localizzazione: Montegalluccio (N.C.T. Fg. 15 Mapp. 200);

destinazione urbanistica vigente: **B2-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona B2-3 più estesa (anche in riferimento alla successiva istanza n.41), vista la localizzazione a confine tra la zona edificata e la zona rurale, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-13, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

### **Istanza n. 40**

Presentata dalla Sig.ra Catena Gianna con nota prot. 9028 del 31.03.2015

localizzazione: Padiglione (N.C.T. Fg. 65 Mapp. 78, 497, 498, 499, 500, 501, 502);

destinazione urbanistica vigente: **C2-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-1 più estesa, vista la localizzazione a confine tra la zona edificabile e la zona rurale, oltre alla presenza di una linea ad alta tensione che ne precluderebbe l'edificazione, possa essere riportata alla



destinazione agricola originaria E, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; i presenti stralci sono connessi a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 41**

Presentata dal Sig. Salvucci Cesare con nota prot. 9029 del 31.03.2015

localizzazione: Montegalluccio (N.C.T. Fg. 15 Mapp. 567);

destinazione urbanistica vigente: **B2-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona B2-3 più estesa (anche in riferimento alla precedente istanza n.39), vista la localizzazione a confine tra la zona edificata e la zona rurale, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-13, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

#### **Istanza n. 42**

Presentata dai Sigg.ri Zacconi Giovanni ed altri con nota prot. 9030 del 31.03.2015

localizzazione: Via Vicarelli (N.C.T. Fg. 40 Mapp. 1094);

destinazione urbanistica vigente: **B2-2**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona B2-2 più estesa, vista la localizzazione all'interno del tessuto urbano, possa essere trasformata in Verde privato, in rapporto alle esigenze della proprietà, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; in questo contesto, si individua con precisione il tracciato esistente della via Vicarelli, che è traslato rispetto al disegno del PRG previgente, con la localizzazione di un'area F2-1 già assunta al patrimonio comunale, e proponendo altresì la trasformazione della ex zona stradale in Verde privato, secondo l'effettivo stato dei suoli;

#### **Istanza n. 43**

Presentata dal Sig. Maracci Nazzareno con nota prot. 9031 del 31.03.2015

localizzazione: Via Jesi (N.C.T. Fg. 65 Mapp. 326);

destinazione urbanistica vigente: **parte B2-2, parte ATS-16 (C)**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, parte di un Ambito di Trasformazione Strategica e parte di una zona B2-2 più estesa (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.(10), n.(67), **n.109 (rectius di n.43)**, n.107 e n.108), possa essere riportata alla destinazione agricola originaria E, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

#### **Istanza n. 44**

Presentata dai Sigg.ri Vaccarini Serafino ed altri con nota prot. 9032 del 31.03.2015

localizzazione: San Sabino (N.C.T. Fg. 83 Mapp. 54, 211, 293, 295, 296);

destinazione urbanistica vigente: **ATS-21 (C-F)**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di un Ambito di Trasformazione Strategica più esteso (anche in riferimento alla successiva istanza n.76), possa essere riportata alla destinazione agricola con la trasformazione in zona EI-7 ed il mantenimento della previsione del tracciato stradale, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando



gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; i presenti stralci sono connessi a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 47**

Presentata dalla Sig.ra Politi Paola con nota prot. 9036 del 31.03.2015

localizzazione: Campocavallo (N.C.T. Fg. 93 Mapp. 85, 160);

destinazione urbanistica vigente: **D2-1**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che, per poter trasformare l'area produttiva di espansione D2-1 in zona completamente D1-1, è necessario ridurre la superficie edificabile in misura inversamente proporzionale all'indice di utilizzazione territoriale, in modo da non comportare aumento del carico urbanistico, riportando la porzione residua verso il fiume alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi parte in zona EI-3 e parte in zona EO-11, a partire dal nuovo limite del nucleo residenziale adiacente (anche in riferimento alle precedenti istanze C, n. 23 e n. 26); il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 48**

Presentata dal Sig. Baleani Gilberto con nota prot. 9037 del 31.03.2015

localizzazione: via Spontini (N.C.T. Fg. 76 Mapp. 275, 276, 289, 294)

destinazione urbanistica vigente: **F1-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona F1-3 più estesa (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.(63), n.16, n.27, n.82, n.110, n.111 e n.112), visto il perdurare della mancanza di possibilità di previsione esecutiva per la realizzazione di un parco urbano, possa essere riportata alla destinazione agricola con la trasformazione in zona EI-7, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; la riduzione di quest'area nell'ambito del conteggio generale della dotazione di zone a Parco urbano, è in buona parte compensato con la proposta di modifica dell'azzoneamento F2-3 dell'area a verde attrezzato di Osimo stazione, che per caratteristiche e dimensioni può essere considerato appunto un Parco urbano;

#### **Istanza n. 50**

Presentata dai Sigg.ri Paoloni Michele ed altri con nota prot. 9039 del 31.03.2015

localizzazione: Via Vici (N.C.T. Fg. 67 Mapp. 211, 273, 274);

destinazione urbanistica vigente: **C2-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di un Ambito di Trasformazione Definito C2-1 (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.36 e n.53), possa essere trasformata in zona B2-4 per la continuità dell'azzoneamento, nel rispetto dei requisiti di cui al D.M. 1444/68, in quanto trattasi di un lotto edificato del Piano attuativo già collaudato e scaduto;

#### **Istanza n. 51**

Presentata dal Sig. Canapa Enrico in qualità di Presidente della Fondazione Grimani-Buttari con nota prot. 9040 del 31.03.2015

localizzazione: San Sabino (N.C.T. Fg. 70 Mapp. 82);

destinazione urbanistica vigente: **F2-2**



Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, occupata dal vecchio edificio scolastico non più utilizzato per lo scopo originario, possa essere trasformata ed accorpata alla zona F1-2 adiacente, facente parte della stessa proprietà;

#### **Istanza n. 53**

Presentata dai Sigg.ri Zoppi Cristina ed altri con nota prot. 9042 del 31.03.2015

localizzazione: Via Vici (N.C.T. Fg. 67 Mapp. 292);

destinazione urbanistica vigente: **C2-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di un Ambito di Trasformazione Definito C2-1 (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.36 e n.50), vista la localizzazione all'interno del tessuto urbano, possa essere trasformata in parte zona B2-4 per la continuità dell'azonamento, nel rispetto dei requisiti di cui al D.M. 1444/68, in quanto trattasi di un lotto edificato del Piano attuativo già collaudato e scaduto, e in parte zona a Verde privato data la presenza del campo da tennis privato;

#### **Istanza n. 57**

Presentata dal Sig. Marini Augusto con nota prot. 9047 del 31.03.2015

localizzazione: Via Sogno (N.C.T. Fg. 65 Mapp. 911, 919, 912, 405)

destinazione urbanistica vigente: **parte C2-1, parte F2-3**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che la parte di area C2-1, residua rispetto al Piano Particolareggiato Esecutivo sottostante (approvato e collaudato), possa essere spostata a parità di superficie nella parte F2-3 a confine con la strada, per consentire una migliore fruibilità della stessa, mentre della restante area F2-3, si ritiene possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EI-3, solo la parte ricadente nell'ambito di tutela del corso d'acqua, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

#### **Istanza n. 62**

Presentata dalla Sig.ra Schiavoni Patrizia con nota prot. 9052 del 31.03.2015

localizzazione: Campocavallo (N.C.T. Fg. 94 Mapp. 239, 326, 327);

destinazione urbanistica vigente: **F1-5**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona F1-5 più estesa (anche in riferimento alla successiva istanza n.65), possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EI-3, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

#### **Istanza n. 65**

Presentata dal Sig. Frontini Corrado con nota prot. 9173 del 31.03.2015

localizzazione: Campocavallo (N.C.T. Fg. 94 Mapp. 359, 360);

destinazione urbanistica vigente: **F1-5**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona F1-5 più estesa (anche in riferimento alla precedente istanza n.62), possa essere quasi interamente riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EI-3, a meno della porzione necessaria a mantenere la continuità dell'azonamento, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;



**Istanza n. 66**

Presentata dalla Sig.ra Torcianti Marina con nota prot. 10462 del 16.04.2015

localizzazione: Campocavallo (N.C.T. Fg. 76 Mapp. 333);

destinazione urbanistica vigente: **ATO D2-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'indicazione della strada di previsione futura, che già di per sé non è di carattere prescrittivo, possa essere eliminata, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG, considerato che comunque l'attuazione dell'area in questione resta subordinata alla redazione di un Piano attuativo; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

**Istanza n. 68**

Presentata dal Sig. Baccarini Graziano con nota prot. 11023 del 20.04.2015

localizzazione: San Sabino (N.C.T. Fg. 70 Mapp. 170);

destinazione urbanistica vigente: **B2-2**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona B2-2 più estesa e comunque satura (anche in riferimento alla successiva istanza n.69), possa essere trasformata in Verde privato, in rapporto alle esigenze della proprietà, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

**Istanza n. 69**

Presentata dal Sig. Baccarini Damiano con nota prot. 11024 del 20.04.2015

localizzazione: San Sabino (N.C.T. Fg. 70 Mapp. 170);

destinazione urbanistica vigente: **B2-2**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona B2-2 più estesa e comunque satura (anche in riferimento alla precedente istanza n.68), possa essere trasformata in Verde privato, in rapporto alle esigenze della proprietà, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

**Istanza n. 71**

Presentata dal Sig. Banchetti Silvano con nota prot. 11500 del 23.04.2015

localizzazione: Via Ancona (N.C.T. Fg. 42 Mapp. 259, 1106);

destinazione urbanistica vigente: **parte B2-2, parte C2-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-1 più estesa e della parte residuale di una zona B2-2 adiacente (anche in riferimento alla successiva istanza n.77), possa essere quasi interamente riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-13, ad eccezione di una ridotta porzione in Verde privato a fare da collegamento tra le zone rimaste edificabili, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

**Istanza n. 72**

Presentata dalla Sig.ra Gatto Gerina con nota prot. 11502 del 23.04.2015

localizzazione: San Paterniano (N.C.T. Fg. 12 Mapp. 475);

destinazione urbanistica vigente: **parte ATO C2-1, parte F3-1**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-1 più estesa, pur compresa all'interno di un ATO (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.79,



n.80), vista la localizzazione a confine tra la zona edificata e la zona rurale, possa essere ricondotta alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-9b, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG, fermo restando il mantenimento della previsione del tracciato stradale; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 74**

Presentata dai Sigg.ri Glorio Fausto ed altri con nota prot. 11514 del 23.04.2015

localizzazione: San Biagio (N.C.T. Fg. 7 Mapp. 1040);

destinazione urbanistica vigente: **D1-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona D1-1 più estesa, vista la localizzazione al margine della zona produttiva ma entro il tessuto edificato (anche in riferimento alla successiva istanza n.143), possa essere ricondotta alla **destinazione verde privato (rectius di agricola originaria E)**, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

#### **Istanza n. 76**

Presentata dal Sig. Vaccarini Clemente con nota prot. 11551 del 23.04.2015

localizzazione: San Sabino (N.C.T. Fg. 83 Mapp. 205);

destinazione urbanistica vigente: **ATS-21 (C-F)**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di un Ambito di Trasformazione Strategica più esteso (anche in riferimento alla precedente istanza n.44), possa essere riportata alla destinazione agricola con la trasformazione in zona EI-7, estendendola fino al tracciato stradale di cui si prevede il mantenimento, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 77**

Presentata dalla Sig.ra Banchetti Rosanna con nota prot. 11553 del 23.04.2015

localizzazione: Via Ancona (N.C.T. Fg. 42 Mapp. 1110);

destinazione urbanistica vigente: **C2-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-1 più estesa (anche in riferimento alla precedente istanza n.71), vista la localizzazione al margine della zona residenziale, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-13, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

#### **Istanza n. 78**

Presentata dal Sig. Polenta Andrea con nota prot. 11555 del 23.04.2015

localizzazione: San Paterniano (N.C.T. Fg. 11 Mapp. 154);

destinazione urbanistica vigente: **B2-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona B2-3 più estesa, vista la localizzazione a confine tra la zona edificata e la zona rurale, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-13, in rapporto



alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

#### **Istanza n. 79**

Presentata dai Sig.ri Ulisse Santa ed altri con nota prot. 11558 del 23.04.2015

localizzazione: San Paterniano (N.C.T. Fg. 12 Mapp. 10, 267, 270, 353, 20 );

destinazione urbanistica vigente: **parte B2-3, parte ATO C2-1, parte F2-3, parte F3-1**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che la parte di area ricadente in zona C2-1 più estesa, pur compresa all'interno di un ATO (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.72, n.80), vista la localizzazione a confine tra la zona edificata e la zona rurale, possa essere ricondotta alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-9b, fermo restando il mantenimento della previsione del tracciato stradale; la parte invece ricadente nella zona B2-3 più estesa, vista la localizzazione all'interno del tessuto urbano, possa essere trasformata in Verde privato, mentre la parte di area ricadente in una zona F2-3 più estesa, considerata l'incidenza sulla dotazione di aree standard della frazione, viene mantenuta con medesima destinazione, il tutto in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; i presenti stralci sono connessi a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 80**

Presentata dalla Sig.ra Simonetti Rita ed altri con nota prot. 11562 del 23.04.2015

localizzazione: San Paterniano (N.C.T. Fg. 12 Mapp. 474, 477, 478);

destinazione urbanistica vigente: **parte B2-3, parte ATO C2-1, parte F3-1**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che la parte di area ricadente in zona C2-1 più estesa, pur compresa all'interno di un ATO (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.79, **n.72 (rectius di n.80)**), vista la localizzazione a confine tra la zona edificata e la zona rurale, possa essere ricondotta in parte alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-9b; inoltre, fermo restando il mantenimento della previsione del tracciato stradale, per quella parte C2-1 oltre il tracciato stradale confinante con la parte ricadente nella zona B2-3 più estesa, vista la localizzazione all'interno del tessuto urbano, si ritiene possa essere trasformata in Verde privato, il tutto in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 81**

Presentata dal Sig. Giuliadori Pierino con nota prot. 11734 del 24.04.2015

localizzazione: Abbadia (N.C.T. Fg. 45 Mapp. 306, 621 );

destinazione urbanistica vigente: **C2-2**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-2 più estesa, vista la localizzazione a confine tra la zona edificata e la zona rurale, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-13 (anche in riferimento alla precedente istanza n.18), in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; i presenti stralci sono connessi a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 82**



Presentata dalla Sig.ra Trucchia Liliana ed altri con nota prot. 11496 del 29.04.2015

localizzazione: via Spontini (N.C.T. Fg. 76 Mapp. 7, 8, 9, 278, 295)

destinazione urbanistica vigente: **F1-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona F1-3 più estesa (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.(63), n.16, n.27, n.48, n.110, n.111 e n.112), visto il perdurare della mancanza di possibilità di previsione esecutiva per la realizzazione di un parco urbano, possa essere riportata alla destinazione agricola con la trasformazione in zona EI-7, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; la riduzione di quest'area nell'ambito del conteggio generale della dotazione di zone a Parco urbano, è in buona parte compensato con la proposta di modifica dell'azzoneamento F2-3 dell'area a verde attrezzato di Osimo stazione, che per caratteristiche e dimensioni può essere considerato appunto un Parco urbano;

#### **Istanza n. 83**

Presentata dalla Sig.ra Petraccini Anna Maria con nota prot. 11953 del 29.04.2015

localizzazione: Montoro (N.C.T. Fg. 84 Mapp. 177);

destinazione urbanistica vigente: **parte B1-1, parte ATS-22 (C)**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che la porzione di area edificabile esterna alla corte degli edifici colonici esistenti, ricadente parte in zona B1-1 e parte nell'Ambito di Trasformazione Strategica, vista la localizzazione a confine tra la zona edificabile e la zona rurale (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.84, n.85, n.86), possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-11, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

#### **Istanza n. 84**

Presentata dal Sig. Maggiori Gino con nota prot. 11957 del 29.04.2015

localizzazione: Montoro (N.C.T. Fg. 84 Mapp. 177);

destinazione urbanistica vigente: **parte B1-1, parte ATS-22 (C)**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che la porzione di area edificabile esterna alla corte degli edifici colonici esistenti, ricadente parte in zona B1-1 e parte nell'Ambito di Trasformazione Strategica, vista la localizzazione a confine tra la zona edificabile e la zona rurale (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.83, n.85, n.86), possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-11, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; i presenti stralci sono connessi a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 85**

Presentata dal Sig. Maggiori Emanuele con nota prot. 11958 del 29.04.2015

localizzazione: Montoro (N.C.T. Fg. 84 Mapp. 176);

destinazione urbanistica vigente: **ATS-22 (C)**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte dell'Ambito di Trasformazione Strategica, vista la conformazione marginale e considerato che trattasi della corte pertinenziale degli edifici colonici esistenti (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.83, n.84, n.86), possa essere trasformata in zona B1-1, senza che ciò comporti aumento del carico urbanistico, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici



prioritari individuati dal PRG; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 86**

Presentata dalla Sig.ra Maggiori Beatrice con nota prot. 11959 del 29.04.2015

localizzazione: Montoro (N.C.T. Fg. 84 Mapp. 176);

destinazione urbanistica vigente: **ATS-22 (C)**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte dell'Ambito di Trasformazione Strategica, vista la conformazione marginale e considerato che trattasi della corte pertinenziale degli edifici colonici esistenti (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.83, n.84, n.85), possa essere trasformata in zona B1-1, senza che ciò comporti aumento del carico urbanistico, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; i presenti stralci sono connessi a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 88**

Presentata dal Sig. Stortoni Leonello con nota prot. 11962 del 29.04.2015

localizzazione: Abbadia (N.C.T. Fg. 45 Mapp. 608);

destinazione urbanistica vigente: **C2-2**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-2 più estesa (anche in riferimento alla successiva istanza n.101), vista la conformazione della proprietà e la localizzazione al margine della zona di espansione che non consentirebbe l'utilizzo della volumetria disponibile, possa essere riportata alla destinazione agricola con la trasformazione in zona EI-7, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; in questo contesto si propone la trasformazione in zona EI-7 anche della zona residuale adiacente, interclusa, per una omogeneità dell'azzoneamento;

#### **Istanza n. 89**

Presentata dal Sig. Leopardi Dittajuti Guido con nota prot. 11965 del 29.04.2015

localizzazione: Padiglione (N.C.T. Fg. 56 Mapp. 360, 374, 375, 376, 415, 416, 417, 378, 379, 349, 358, 400);

destinazione urbanistica vigente: **D2-1**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona D2-1 più estesa, possa essere in parte ricondotta alla destinazione agricola originaria E vista la localizzazione al margine della zona produttiva, ed in parte trasformata e accorpata alla zona di completamento D1-1 adiacente, in considerazione dello stato di fatto e nel rispetto dei requisiti di cui al D.M. 1444/68, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; in questo contesto si prende atto altresì della conclusione dell'Ambito di Trasformazione Definito confinante, e se ne propone la trasformazione in zona D1-1 con l'esatta individuazione delle aree a standard acquisite al patrimonio comunale;

#### **Istanza n. 90**

Presentata dal Sig. Marconi Sauro con nota prot. 11990 del 29.04.2015

localizzazione: Casenuove (N.C.T. Fg. 50 Mapp. 4, 8, 9, 115, 52)



destinazione urbanistica vigente: **parte ATO B1-1, parte B2-1, parte B2-2, parte ATS-24 (C)**

Parere ufficio: *favorevole* - per quanto riguarda l'area interamente compresa nell'Ambito di trasformazione Ordinata B1-1, si ritiene che l'area possa essere trasformata ed accorpata alla zona B2-2, senza che ciò comporti aumento del carico urbanistico visto che la volumetria esistente è comunque superiore di quella eventualmente realizzabile da nuovo; invece, dell'area compresa nell' Ambito di Trasformazione Strategica, si ritiene che la parte a ridosso del tessuto edificato possa essere trasformata ed accorpata alla zona B2-2, mentre la restante parte, contestualmente alle porzioni di zona B2-2 e B2-1 adiacenti, possa essere ricondotta alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EO-11, il tutto in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; i presenti stralci sono connessi a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 92**

Presentata dal Sig. Gambini Giancarlo con nota prot. 12147 del 30.04.2015

localizzazione: Via Molino Basso (N.C.T. Fg. 65 Mapp. 419)

destinazione urbanistica vigente: **C2-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-1 più estesa (anche in riferimento alla successiva istanza n.124), vista la localizzazione al margine della zona residenziale, possa essere riportata alla destinazione agricola con la trasformazione in zona EI-7, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 93**

Presentata dal Sig. Salsiccia Armando con nota prot. 12149 del 30.04.2015

localizzazione: Passatempo (N.C.T. Fg. 87 Mapp. 78)

destinazione urbanistica vigente: **B2-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona B2-3 più estesa (anche in riferimento alla successiva istanza n.97), possa essere ricondotta alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EI-3, vista la localizzazione a confine tra la zona edificata e la zona rurale, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 97**

Presentata dal Sig. Salsiccia Giuseppe con nota prot. 12157 del 30.04.2015

localizzazione: Passatempo (N.C.T. Fg. 87 Mapp. 125)

destinazione urbanistica vigente: **B2-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona B2-3 più estesa (anche in riferimento alla precedente istanza n.93), possa essere ricondotta in parte alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, e quindi in zona EI-3, vista la localizzazione a confine tra la zona edificata e la zona rurale, e in parte a Verde privato, secondo l'effettivo stato dei luoghi, il tutto in rapporto alle esigenze della proprietà e non



modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 98**

Presentata dal Sig. Canapa Enrico in qualità di Presidente della Fondazione Grimani-Buttari con nota prot. 12160 del 30.04.2015

localizzazione: Via Fellonica (N.C.T. Fg. 40 Mapp. 104, 1262, 1263, 1264, 1267, 1268)

destinazione urbanistica vigente: **parte ATS-09 (C-F), parte ATS-10 (C-F)**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che l'area, quasi interamente compresa in un Ambito di Trasformazione Strategica e marginalmente compresa in quello adiacente, vista la localizzazione in area di confine tra la zona residenziale e la zona rurale (anche in riferimento alla successiva istanza n.119), possa essere riportata alla destinazione agricola originaria con la trasformazione in zona EI-7, fermo restando il mantenimento della previsione del tracciato stradale quale interesse pubblico prioritario individuato dal PRG, in rapporto alle esigenze della proprietà ed in coerenza con gli interessi più generali volti alla riduzione del carico urbanistico; i presenti stralci sono connessi a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 100**

Presentata dal Sig. Canapa Enrico in qualità di Presidente della Fondazione Grimani-Buttari con nota prot. 12162 del 30.04.2015

localizzazione: Vescovara (N.C.T. Fg. 66 Mapp. 968)

destinazione urbanistica vigente: **C2-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-1 più estesa, anche in riferimento alla precedente istanza n.01, vista la conformazione della proprietà in aderenza alla viabilità esistente, possa essere trasformata in zona F2-3, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG, andando a compensare la riduzione della superficie della parte F2-3 della citata istanza;

#### **Istanza n. 101**

Presentata dal Sig. Lucangeli Maurizio con nota prot. 12163 del 30.04.2015

localizzazione: Abbadia (N.C.T. Fg. 45 Mapp. 900, 871);

destinazione urbanistica vigente: **parte B1-1, parte C2-2**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che per l'area, facente parte di una zona C2-2 più estesa e della parte residuale della zona B1-1 adiacente (anche in riferimento alla precedente istanza n.88), non sussistono i requisiti per la trasformazione in zona B2-3, e vista la conformazione della proprietà e la localizzazione al margine della zona di espansione che non consentirebbe l'utilizzo della volumetria disponibile, possa essere riportata alla destinazione agricola con la trasformazione in zona EI-7, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; in questo contesto si propone altresì la trasformazione in zona EI-7 della zona residuale adiacente, interclusa, per una omogeneità dell'azzoneamento;

#### **Istanza n. 102a**

Presentata dal Sig. Polenta Paolo in qualità di Presidente dell'Istituto Campana con nota prot. 12164 del 30.04.2015

localizzazione: Osimo Stazione (N.C.T. Fg. 33/34 Mapp. 128/51)



destinazione urbanistica vigente: **D2-1**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si conferma che l'intera zona D2-1, ricadente all'interno dell'area destinata alle cosiddette "Vasche di espansione" risulta già trasformata in zona "EC" secondo quanto stabilito nell'Accordo di Programma approvato con D.C.C. n°69 del 29/10/2015, che ha costituito variante al P.R.G. vigente; la compensazione per lo stralcio di questa area con l'individuazione di un nuovo azzonamento edificabile (proposto in località San Biagio) sarà demandato ad apposita valutazione in una successiva variante al P.R.G. (anche in riferimento alla successiva istanza n.102b) come da parere provinciale già espresso in sede di procedimento VAS per la zona "EC" oggetto di variante con procedimento di accordo di programma già concluso;

#### **Istanza n. 102b**

Presentata dal Sig. Polenta Paolo in qualità di Presidente dell'Istituto Campana con nota prot. 12164 del 30.04.2015

localizzazione: San Biagio (N.C.T. Fg. 16 Mapp. 803)

destinazione urbanistica vigente: **F3-2**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si conferma che l'area, compresa in una zona F3-2 più estesa, per la parte ricadente all'interno dell'area destinata alle cosiddette "Vasche di espansione" risulta già trasformata in zona "EC" secondo quanto stabilito nell'Accordo di Programma approvato con D.C.C. n°69 del 29/10/2015, che costituisce variante approvata al P.R.G. vigente; la compensazione per lo stralcio di questa area con l'individuazione di un nuovo azzonamento edificabile (proposto in località San Biagio) sarà demandato ad apposita valutazione in una successiva variante al P.R.G. (anche in riferimento alla precedente istanza n.102a) come da parere provinciale già espresso in sede di procedimento VAS per la zona "EC" oggetto di variante con procedimento di accordo di programma già concluso;

#### **Istanza n. 103**

Presentata dal Sig. Agostinelli Isidoro con nota prot. 12167 del 30.04.2015

localizzazione: Centro (N.C.T. Fg. 40 Mapp. 901, 908, 909, 1165, 1313)

destinazione urbanistica vigente: **parte B1-1, parte F2-3**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che l'area, ricadente parte in una zona F2-3 più estesa, oltre ad una piccola porzione di zona B1-1, vista la localizzazione a confine tra la zona edificata e la zona rurale, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria con la trasformazione in zona EI-7, fermo restando il mantenimento della previsione del tracciato stradale quale interesse pubblico prioritario individuato dal PRG, in rapporto alle esigenze della proprietà ed in coerenza con gli interessi più generali volti alla riduzione del carico urbanistico; mentre non può essere trasformata in zona residenziale di completamento quella parte di zona EI-7, nel rispetto della L.R. 22/2011; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 105**

Presentata dal Sig. Vescovo Fabrizio con nota prot. 12169 del 30.04.2015

localizzazione: Padiglione (N.C.T. Fg. 75 Mapp. 268, 269)

destinazione urbanistica vigente: **B2-2**



Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona B2-2 più estesa, vista la localizzazione all'interno del tessuto urbano, possa essere trasformata in Verde privato, fino al raggiungimento dei requisiti **D.M. 1444/68 (rectius di D.M. 1444)**, in rapporto alle esigenze della proprietà, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 107**

Presentata dalle Sigg.re Giacchetta Anna Maria e Letizia con nota prot. 12174 del 30.04.2015

localizzazione: Padiglione (N.C.T. Fg. 65 Mapp. 1210)

destinazione urbanistica vigente: **parte ATS-16 (C), parte ATO C2-1, parte ATO F3-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, parte di un Ambito di Trasformazione Strategica e parte di zona C2-1 più estesa compresa all'interno di un Ambito di Trasformazione Ordinata (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.(10), n.(67), n.43, n.108 e n.109), possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, ovvero in zona EI-3 ed EI-7, fermo restando il mantenimento della previsione del tracciato stradale quale interesse pubblico prioritario individuato dal PRG, dato che la proposta di Piano attuativo adottata nel 2008 in cui era ricompresa, è stata archiviata con D.G.C. n°270 del 17/12/2015, stante l'impossibilità di proseguire nell'iter di approvazione nonché vista la volontà degli altri soggetti attuatori di non voler procedere nell'attuazione della previsione di espansione residenziale, con la formulazione della richiesta di stralcio della area edificabile; in questo contesto si propone altresì la trasformazione della parte residuale C2-1 adiacente, in ATS-16 a parità di volumetria realizzabile, per mantenere gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

#### **Istanza n. 108**

Presentata dal Sig. Giacchetta Ferruccio con nota prot. 12175 del 30.04.2015

localizzazione: Padiglione (N.C.T. Fg. 65 Mapp. 747)

destinazione urbanistica vigente: **parte ATS-16 (C), parte ATO C2-1, parte ATO F3-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, parte di un Ambito di Trasformazione Strategica e parte di zona C2-1 più estesa compresa all'interno di un Ambito di Trasformazione Ordinata (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.(10), n.(67), n.43, n.107 e n.109), possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, ovvero in zona EI-3, fermo restando il mantenimento della previsione del tracciato stradale, dato che la proposta di Piano attuativo adottata nel 2008 in cui era ricompresa, è stata archiviata con D.G.C. n°270 del 17/12/2015, stante l'impossibilità di proseguire nell'iter di approvazione nonché vista la volontà degli altri soggetti attuatori di non voler procedere nell'attuazione della previsione di espansione residenziale, con la formulazione della richiesta di stralcio della area edificabile; in questo contesto si propone altresì la trasformazione della parte residuale C2-1 adiacente, in ATS-16 a parità di volumetria realizzabile, per mantenere gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

#### **Istanza n. 109**

Presentata dalla Sig.ra Giacchetta Luigia con nota prot. 12176 del 30.04.2015

localizzazione: Padiglione (N.C.T. Fg. 65 Mapp. 739)

destinazione urbanistica vigente: **parte ATS-16 (C), parte ATO C2-1, parte ATO F3-1**



Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, parte di un Ambito di Trasformazione Strategica e parte di zona C2-1 più estesa compresa all'interno di un Ambito di Trasformazione Ordinata (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.(10), n.(67), n.43, n.107 e n.108), possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, ovvero in zona EI-3, fermo restando il mantenimento della previsione del tracciato stradale, dato che la proposta di Piano attuativo adottata nel 2008 in cui era ricompresa, è stata archiviata con D.G.C. n°270 del 17/12/2015, stante l'impossibilità di proseguire nell'iter di approvazione nonché vista la volontà degli altri soggetti attuatori di non voler procedere nell'attuazione della previsione di espansione residenziale, con la formulazione della richiesta di stralcio della area edificabile;

#### **Istanza n. 110**

Presentata dal Sig. Maracci Armando con nota prot. 12177 del 30.04.2015

localizzazione: via Spontini (N.C.T. Fg. 76 Mapp. 470 (471))

destinazione urbanistica vigente: **F1-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona F1-3 più estesa (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.(63), n.16, n.27, n.48, n.82, n.111 e n.112), visto il perdurare della mancanza di possibilità di previsione esecutiva per la realizzazione di un parco urbano, possa essere riportata alla destinazione agricola con la trasformazione in zona EI-7, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; la riduzione di quest'area nell'ambito del conteggio generale della dotazione di zone a Parco urbano, è in buona parte compensato con la proposta di modifica dell'azzonamento F2-3 dell'area a verde attrezzato di Osimo stazione, che per caratteristiche e dimensioni può essere considerato appunto un Parco urbano;

#### **Istanza n. 111**

Presentata dal Sig. Baleani Roberto con nota prot. 12178 del 30.04.2015

localizzazione: via Spontini (N.C.T. Fg. 76 Mapp. 298)

destinazione urbanistica vigente: parte **B2-3**, parte **F1-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona F1-3 più estesa (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.(63), n.16, n.27, n.48, n.82, n.110 e n.112), visto il perdurare della mancanza di possibilità di previsione esecutiva per la realizzazione di un parco urbano, possa essere riportata alla destinazione agricola con la trasformazione in zona EI-7, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; la riduzione di quest'area nell'ambito del conteggio generale della dotazione di zone a Parco urbano, è in buona parte compensato con la proposta di modifica dell'azzonamento F2-3 dell'area a verde attrezzato di Osimo stazione, che per caratteristiche e dimensioni può essere considerato appunto un Parco urbano;

#### **Istanza n. 112**

Presentata dal Sig. Baleani Armando con nota prot. 36584 del 30.11.2013

localizzazione: via Spontini (N.C.T. Fg. 76 Mapp. 13, 184, 83, 193)

destinazione urbanistica vigente: **F1-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona F1-3 più estesa (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.(63), n.16, n.27, n.48, n.82, n.110 e n.111), visto il



perdurare della mancanza di possibilità di previsione esecutiva per la realizzazione di un parco urbano, possa essere riportata alla destinazione agricola con la trasformazione in zona EI-7, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; la riduzione di quest'area nell'ambito del conteggio generale della dotazione di zone a Parco urbano, è in buona parte compensato con la proposta di modifica dell'azzonamento F2-3 dell'area a verde attrezzato di Osimo stazione, che per caratteristiche e dimensioni può essere considerato appunto un Parco urbano;

### **Istanza n. 113**

Presentata dal Sig. Marini Angelo ed altri con nota prot. 12180 del 30.04.2015

localizzazione: Via Sogno (N.C.T. Fg. 65 Mapp. 750, 754)

destinazione urbanistica vigente: **ATS-15 (C-F)**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di un Ambito di Trasformazione Strategica più esteso (anche in riferimento alle successive istanze n.114 e n.115), possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, ovvero in zona EI-3 e EI-7, con conseguente eliminazione della previsione del tracciato stradale non più funzionale, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; in questo contesto si propone altresì la rettifica dei confini della porzione dell'ATS a monte, con accorpamento della zona C1-2 (residua rispetto al Piano Particolareggiato Esecutivo confinante, approvato e collaudato) secondo la corretta individuazione del tracciato esistente di via Sogno, e trasformazione in ATS-16, a parità di volumetria realizzabile, per mantenere gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

### **Istanza n. 114**

Presentata dai Sigg.ri Marini Augusto ed altri con nota prot. 12181 del 30.04.2015

localizzazione: Via Sogno (N.C.T. Fg. 65 Mapp. 911, 410)

destinazione urbanistica vigente: **ATS-15 (C-F)**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di un Ambito di Trasformazione Strategica più esteso (anche in riferimento alle ulteriori istanze n.113 e n.115), possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, ovvero in zona EI-3 e EI-7, con conseguente eliminazione della previsione del tracciato stradale non più funzionale, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; in questo contesto si propone altresì la rettifica dei confini della porzione dell'ATS a monte, con accorpamento della zona C1-2 (residua rispetto al Piano Particolareggiato Esecutivo confinante, approvato e collaudato) secondo la corretta individuazione del tracciato esistente di via Sogno, e trasformazione in ATS-16, a parità di volumetria realizzabile, per mantenere gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

### **Istanza n. 115**

Presentata dai Sigg.ri Gasparoni Valentino ed altri con nota prot. 12182 del 30.04.2015

localizzazione: Via Sogno (N.C.T. Fg. 65 Mapp. 411, 1024)

destinazione urbanistica vigente: **ATS-15 (C-F)**



Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di un Ambito di Trasformazione Strategica più esteso (anche in riferimento alle precedenti istanze n.114 e **n.113 (rectius di n.115)**), possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, ovvero in zona EI-3 e EI-7, con conseguente eliminazione della previsione del tracciato stradale non più funzionale, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; in questo contesto si propone altresì la rettifica dei confini della porzione dell'ATS a monte, con accorpamento della zona C1-2 (residua rispetto al Piano Particolareggiato Esecutivo confinante, approvato e collaudato) secondo la corretta individuazione del tracciato esistente di via Sogno, e trasformazione in ATS-16, a parità di volumetria realizzabile, per mantenere gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; i presenti stralci sono connessi a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 116**

Presentata dai Sigg.ri Rossi Pierina ed altri con nota prot. 12183 del 30.04.2015

localizzazione: Via Molino Basso (N.C.T. Fg. 76 Mapp. 304);

destinazione urbanistica vigente: **ATD C1-2**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di un Ambito di Trasformazione Definito C1-2 (anche in riferimento alla successiva istanza n.117), possa essere riportata alla destinazione agricola con la trasformazione in zona EI-7, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG, dato che la proposta di piano attuativo, approvato nel 2005 e mai convenzionato, è oggetto di ricorso al T.A.R. Marche avanzato dagli stessi promotori, è stata revocata con D.G.C. n°238 del 26/11/2015, stante la manifestata volontà degli altri soggetti attuatori di non voler procedere nell'attuazione della previsione di espansione residenziale, con la formulazione della richiesta di stralcio della area edificabile; in questo contesto si propone altresì la trasformazione in zona B2-2 della zona residuale adiacente, quasi completamente edificata, per una omogeneità dell'azonamento; L'accoglimento dello stralcio comporta la rimozione delle azioni fondanti la presentazione del ricorso e quindi pone in essere i motivi per una sua rinuncia per sopravvenuta carenza d'interesse;

#### **Istanza n. 117**

Presentata dal Sig. Mengoni Benito con nota prot. 12184 del 30.04.2015

localizzazione: Via Molino Basso (N.C.T. Fg. 76 Mapp. 347, 348);

destinazione urbanistica vigente: **ATD C1-2**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di un Ambito di Trasformazione Definito C1-2 - anche in riferimento alla **precedente istanza n.116 (rectius di successiva istanza n.117)** - possa essere riportata alla destinazione agricola con la trasformazione in zona EI-7, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; Dato, che la proposta di piano attuativo, approvato nel 2005 e mai convenzionato, è oggetto di ricorso al T.A.R. Marche avanzato dagli stessi promotori ed è stata revocata con D.G.C. n°238 del 26/11/2015, stante la manifestata volontà degli altri soggetti attuatori di non voler procedere nell'attuazione della previsione di espansione residenziale, con la formulazione della richiesta di stralcio della area edificabile; in questo contesto si propone altresì la trasformazione in zona B2-2 della zona residuale adiacente, quasi



completamente edificata, per una omogeneità dell'azonamento. L'accoglimento dello stralcio comporta la rimozione delle azioni fondanti la presentazione del ricorso e quindi pone in essere i motivi per una sua rinuncia per sopravvenuta carenza d'interesse;

#### **Istanza n. 118**

Presentata dal Sig. Mengoni Michele ed altri con nota prot. 12185 del 30.04.2015

localizzazione: Via Linguetta (N.C.T. Fg. 57 Mapp. 540, 562, 443)

destinazione urbanistica vigente: **parte B2-3 , parte ATS-16 (C)**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di un ATS, ed in misura marginale comprendente anche una porzione di zona B2-3, vista la localizzazione in area di confine tra la zona residenziale e la zona rurale, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, ovvero in zona E ed EO-13, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari conformati dal PRG, pur soddisfacendo quelli più generali volti alla riduzione del carico urbanistico; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 119**

Presentata dai Sigg.ri Bellucci Elisabetta ed altri con nota prot. 12186 del 30.04.2015

localizzazione: Via Fellonica (N.C.T. Fg. 40 Mapp. 86)

destinazione urbanistica vigente: **parte ATS-09 (C-F), parte ATS-10 (F)**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che l'area, a cavallo tra due Ambiti di Trasformazione Strategica adiacenti, vista la localizzazione in area di confine tra la zona residenziale e la zona rurale (anche in riferimento alla precedente istanza n. 98), possa essere riportata alla destinazione agricola originaria con la trasformazione in zona EI-7, fermo restando il mantenimento della previsione del tracciato stradale quale interesse pubblico prioritario individuato dal PRG, in rapporto alle esigenze della proprietà ed in coerenza con gli interessi più generali volti alla riduzione del carico urbanistico; i presenti stralci sono connessi a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 120**

Presentata dalla Sig.ra Angeletti Maria ed altri con nota prot. 12187 del 30.04.2015

localizzazione: Centro (N.C.T. Fg. 40 Mapp. 1235, 1314, 1315)

destinazione urbanistica vigente: **parte ATS-09 (F), parte F2-3**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che l'area, ricadente in una zona F2-3 più estesa, vista la localizzazione a confine tra la zona edificata e la zona rurale, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria con la trasformazione in zona EI-7, fermo restando invece il mantenimento della previsione del tracciato stradale quale interesse pubblico prioritario individuato dal PRG, in rapporto alle esigenze della proprietà ed in coerenza con gli interessi più generali volti alla riduzione del carico urbanistico; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 122**

Presentata dal Sig. Stura Rossano con nota prot. 12189 del 30.04.2015

localizzazione: Padiglione (N.C.T. Fg. 65 Mapp. 656)

destinazione urbanistica vigente: **C2-1**



Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'intera zona C2-1, vista la localizzazione al di fuori del nucleo abitato, possa essere ricondotta alla destinazione agricola originaria E, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 123**

Presentata dal Sig. Mariani Costantini ed altri con nota prot. 12190 del 30.04.2015

localizzazione: Via Flaminia I (N.C.T. Fg. 43 Mapp. 137, 336, 337, 338)

destinazione urbanistica vigente: **ATS-05 (C)**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte dell'Ambito di Trasformazione Strategica, vista la localizzazione a confine tra la zona edificata e la zona rurale, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, ovvero in zona EI-7 ed EO-9b, fermo restando invece il mantenimento della previsione del tracciato stradale quale interesse pubblico prioritario individuato dal PRG, in rapporto alle esigenze della proprietà ed in coerenza con gli interessi più generali volti alla riduzione del carico urbanistico; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 124**

Presentata dai Sigg.ri Cedraro Elio ed altri con nota prot. 12191 del 30.04.2015

localizzazione: Via Molino Basso (N.C.T. Fg. 65 Mapp. 50, 628, 630, 629, 694)

destinazione urbanistica vigente: **C2-1**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-1 più estesa (anche in riferimento alla precedente istanza n.92), possa essere in parte riportata alla destinazione agricola con la trasformazione in zona EI-7, vista la localizzazione al margine della zona residenziale, e in parte trasformata in zona B2-4 (per fare in modo che non aumenti il carico urbanistico) conformandola all'effettivo stato dei luoghi, il tutto in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 128**

Presentata dal Sig. Travaglini Paolo ed altri con nota prot. 12827 del 07.05.2015

localizzazione: Abbadia (N.C.T. Fg. 60 Mapp. 15, 16)

destinazione urbanistica vigente: **C2-2**

Parere ufficio: *parzialmente favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-2 più estesa, vista la localizzazione al margine del nucleo abitato, possa essere riportata alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, ovvero in zona EO-13, con la contestuale trasformazione della parte rimanente in C2-1 per la quale si rende però necessario ridurre la superficie edificabile in misura inversamente proporzionale all'indice territoriale, in modo da non comportare aumento del carico urbanistico, il tutto in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari conformati dal PRG, pur soddisfacendo quelli più generali volti alla riduzione del carico urbanistico; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

#### **Istanza n. 132**

Presentata dalla Sig.ra Gentili Fiorella con nota prot. 13969 del 20.05.2015



localizzazione: Campocavallo (N.C.T. Fg. 81 Mapp. 51, 429)

destinazione urbanistica vigente: **ATD D2-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di un Ambito di Trasformazione Definito D2-1, vista la localizzazione al margine della zona produttiva esistente, possa essere ricondotta alla destinazione agricola originaria E, anche considerato che la proposta di Piano attuativo, in cui era ricompresa, adottata nel 2007 è stata archiviata con D.G.C. n°133 del 02/07/2015, stante l'impossibilità di proseguire nell'iter di approvazione nonché vista la volontà degli altri soggetti attuatori di non voler procedere nell'attuazione della previsione di espansione industriale;

### **Istanza n. 135**

Presentata dal Sig. Fontanella Aldo con nota prot. 14310 del 23.05.2015

localizzazione: Padiglione (N.C.T. Fg. 56 Mapp. 413)

destinazione urbanistica vigente: **C2-2**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-2 più estesa, già oggetto di riduzione dell'area edificabile con una precedente variante al PRG, vista la localizzazione al di fuori del nucleo abitato, possa essere ricondotta alla destinazione agricola originaria E, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

### **Istanza n. 136**

Presentata dalla Sig.ra Fontanella Franca con nota prot. 14311 del 23.05.2015

localizzazione: Padiglione (N.C.T. Fg. 56 Mapp. 413)

destinazione urbanistica vigente: **C2-2**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona C2-2 più estesa, già oggetto di riduzione dell'area edificabile con una precedente variante al PRG, vista la localizzazione al di fuori del nucleo abitato, possa essere ricondotta alla destinazione agricola originaria E, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

### **Istanza n. 137**

Presentata dal Sig. Quattrini Roberto con nota prot. 14496 del 26.05.2015

localizzazione: Campocavallo (N.C.T. Fg. 81 Mapp. 75, 154, 167, 173, 175, 166)

destinazione urbanistica vigente: **D2-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di un Ambito di Trasformazione Definito D2-1, possa essere in parte riportata alla destinazione agricola con la trasformazione in zona EI-7, vista la localizzazione a confine tra zona produttiva e zona rurale, e in parte trasformata in zona **D1-2 (rectius di D1-1)** (senza aumento del carico urbanistico) conformandola all'effettivo stato dei luoghi, il tutto in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG, anche considerato che la proposta di Piano attuativo, in cui era ricompresa, adottata nel 2007 è stata archiviata con D.G.C. n°133 del 02/07/2015, stante l'impossibilità di proseguire nell'iter di approvazione



nonché vista la volontà degli altri soggetti attuatori di non voler procedere nell'attuazione della previsione di espansione industriale;

**Istanza n. 142**

Presentata dal Sig. Zoppi Isidoro ed altri con nota prot. 29238 del 15.10.2015

localizzazione: Abbadia (N.C.T. Fg. 61 Mapp. 11, 215)

destinazione urbanistica vigente: **C2-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, residuale rispetto all'adiacente Ambito di Trasformazione Definito C2-1, possa essere in parte trasformata ed accorpata alla zona B2-3 contermina e parte in zona a Verde privato, per mantenere la parità di carico urbanistico e nel rispetto dei requisiti di cui al D.M. 1444/68, e parte trasformata in zona F2-1, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

**Istanza n. 143**

Presentata dalla Sig.ra Lombardi Antonietta con nota prot. 30867 del 28.10.2015

localizzazione: San Biagio (N.C.T. Fg. 7 Mapp. 68, 1191, 1192, 1203, 1204);

destinazione urbanistica vigente: **D1-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona B2-2 più estesa, vista la localizzazione al margine della zona residenziale (anche in riferimento alla precedente istanza n.74), possa essere ricondotta alla destinazione agricola originaria E, in rapporto alle esigenze della proprietà e non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

**Istanza n. 146**

Presentata dal Sig. Brandoni Nazzareno con nota prot. 33014 del 18.11.2015

localizzazione: Padiglione (N.C.T. Fg. 75 Mapp. 234)

destinazione urbanistica vigente: **B2-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona B2-2 più estesa, vista la localizzazione al margine della zona residenziale, possa essere ricondotta alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, ovvero in zona EO-11, in rapporto alle esigenze della proprietà, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

**Istanza n. 147**

Presentata dalla Sig.ra Camilletti Fiorina con nota prot. 33016 del 18.11.2015

localizzazione: Padiglione (N.C.T. Fg. 75 Mapp. 234)

destinazione urbanistica vigente: **B2-3**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona B2-2 più estesa, vista la localizzazione al margine della zona residenziale, possa essere ricondotta alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, ovvero in zona EO-11, in rapporto alle esigenze della proprietà, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG; il presente stralcio è connesso a rilievi provinciali oggetto di ricorso;

**Istanza n. 149**

Presentata dalla Sig.ra Costantini Fabiola ed altri con nota prot. 34412 del 01.12.2015

localizzazione: Centro (N.C.T. Fg. 42 Mapp. 140)



destinazione urbanistica vigente: **B2-1**

Parere ufficio: *favorevole* - si ritiene che l'area, facente parte di una zona B2-1 più estesa, vista la localizzazione al margine della zona residenziale, possa essere ricondotta alla destinazione agricola originaria secondo le tutele presenti, ovvero in zona EO-13, in rapporto alle esigenze della proprietà, non modificando gli interessi pubblici prioritari individuati dal PRG;

Dato atto che:

- alla luce dei pareri acquisiti e di quelli espressi dall'ufficio, le varianti proposte risultano essere quelle meglio specificate nel seguente quadro sinottico, ed illustrate graficamente negli allegati "B" e "C":

	<b>Tavola P.R.G.</b>	<b>ZTO vigente</b>	<b>ZTO variante</b>
istanza n. (10)	EG_03.26	C2-1	B2-2
istanza n. (33)	EG_03.22	ATS (F)	VP
istanza n. (43)	EG_03.33	B2-3	VP
			EO-11
istanza n. (63)	EG_03.22	B2-3	EI-7
		F1-3	EI-3, EI-7
istanza n. (67)	EG_03.22-27	ATS (C)	E
		C2-1	B2-2
istanza n. (71)	EG_03.02-04	C2-1	E
istanza n. (75)	EG_02.02	B3-1	EO-14
istanza n. B	EG_03.01	B2-3	E
istanza n. C	EG_03.27	C2-1	EO-11
istanza n. D	EG_03.15	B2-3	EI-7
		ATS (C)	
istanza n. 1	EG_03.22-23	C2-1	EI-7
		F2-3	
istanza n. 3	EG_03.25	D2-1	EI-3
istanza n. 7	EG_03.03	B2-3	E
istanza n. 11	EG_03.22	ATS (C)	EI-7
istanza n. 12	EG_03.22	ATS (C)	EI-7
			B2-3
istanza n. 16	EG_03.22	F1-3	EI-3, EI-7
istanza n. 17	EG_02.01	C2-2*	E
istanza n. 18	EG_03.20	C2-2	E
		B2-3	
istanza n. 22	EG_03.21	B2-2	F2-3
		C2-1	
		F2-3	
istanza n. 23	EG_03.27	C2-1	EO-11
istanza n. 24	EG_03.22	C1-2	B2-2
			F2-1



			F2-3
			F3-1
istanza n. 26/p	EG_03.27	C2-1	EO-11
istanza n. 27	EG_03.22	F1-3	E
istanza n. 33	EG_03.22	ATS (C)	B2-3
istanza n. 36	EG_03.23	C2-1	B2-3
istanza n. 38	EG_03.31	B2-3	VP
istanza n. 39	EG_03.06	B2-3	VP
istanza n. 40	EG_03.22	C2-1	E
istanza n. 41	EG_03.06	B2-3	VP
istanza n. 42	EG_03.18	B2-2	VP
istanza n. 43	EG_03.27	B2-2	E
		ATS (C)	
istanza n. 44	EG_03.24	ATS (CF)	E
istanza n. 47	EG_03.27	D2-1	D1-1
			EI-3, EO-11
istanza n. 48	EG_03.22	F1-3	E
istanza n. 50	EG_03.23	C2-1	B2-3
istanza n. 51	EG_03.23	F2-2	F1-2
istanza n. 53	EG_03.23	C2-1	B2-3
			VP
istanza n. 57	EG_03.22	C2-1	F2-3
		F2-3	C2-1
		F2-3	EI-3
istanza n. 62	EG_02.04	F1-5	EI-3
istanza n. 65	EG_02.04	F1-5	EI-3
istanza n. 66	EG_03.27	D2-1	D2-1
istanza n. 68	EG_03.24	B2-2	VP
istanza n. 69	EG_03.24	B2-2	VP
istanza n. 71	EG_03.12	B2-2	EO-13
		B2-2	VP
		C2-1	EO-13
		C2-1	VP
istanza n. 72	EG_03.10	C2-1	EO-9b, VP
istanza n. 74	EG_03.03	D1-1	VP
istanza n. 76	EG_03.24	ATS (CF)	E
istanza n. 77	EG_03.12	C2-1	E
istanza n. 78	EG_03.10	B2-2	EO-13
istanza n. 79	EG_03.10	B2-3	VP
		C2-1	EO-9b
istanza n. 80	EG_03.10	B2-3	VP
		C2-1	EO-9b, VP
istanza n. 81	EG_03.20	C2-2	EO-13



istanza n. 82	EG_03.22	F1-3	E
istanza n. 83	EG_03.30	B1-1	EO-13
istanza n. 84	EG_03.30	ATS (C)	EO-13
istanza n. 85	EG_03.30	ATS (C)	B1-1
istanza n. 86	EG_03.30	ATS (C)	B1-1
istanza n. 88	EG_03.20	C2-2	E
istanza n. 89	EG_03.21	D2-1	D1-1
			E
istanza n. 90	EG_03.15	B1-1	B2-2
		B2-1	EO-11
		B2-2	EO-11
		ATS (C)	B2-2
		ATS (C)	EO-11
istanza n. 92	EG_03.22-27	C2-1	EI-7
istanza n. 93	EG_03.31-32	B2-3	EI-3
istanza n. 97	EG_03.31-32	B2-3	VP
			EI-3
istanza n. 98	EG_03.18	ATS (C)	EI-7
istanza n. 100	EG_03.22-23	C2-1	F2-3
istanza n. 101	EG_03.20	B1-1	B1-1
		C2-2	EI-7
istanza n. 102a	EG_03.08	D2-1	EC
istanza n. 102b	EG_03.06	F3-2	
istanza n. 103	EG_03.18	B1-1	EI-7
		F2-3	
istanza n. 105	EG_03.26-27	B2-2	VP
			EO-13
istanza n. 107	EG_03.21-26	ATS (C)	EI-3
		C2-1	EI-3
		C2-1	EI-7
istanza n. 108	EG_03.21-22-26	ATS (C)	EI-3
		C2-1	
istanza n. 109	EG_03.21-22-26	ATS (C)	EI-3
		C2-1	
istanza n. 110	EG_03.22	F1-3	E
istanza n. 111	EG_03.22	B2-3	E
		F1-3	
istanza n. 112	EG_03.22	F1-3	E
istanza n. 113	EG_03.22	ATS (C)	EI-3
			EI-7
istanza n. 114	EG_03.22	ATS (C)	EI-3
			EI-7
istanza n. 115	EG_03.22	ATS (C)	EI-3



istanza n. 116	EG_03.22	C1-2	EI-7
istanza n. 117	EG_03.22	C1-2	EI-7
istanza n. 118	EG_03.21	B2-3	E
		B2-3	EO-13
		ATS (C)	E
		ATS (C)	EO-13
istanza n. 119	EG_03.18	ATS (CF)	EI-7
istanza n. 120	EG_03.18	F2-3	EI-7
istanza n. 122	EG_03.27	C2-1	E
istanza n. 123	EG_03.12-19	ATS (C)	EI-7
			EO-9b
istanza n. 124	EG_03.22-27	C2-1	B2-4
			EI-7
istanza n. 128	EG_03.13	C2-2	EO-13
istanza n. 132	EG_03.28	D2-1	E
istanza n. 135	EG_03.21	C2-2	E
istanza n. 136	EG_03.21	C2-2	E
istanza n. 137	EG_03.28	D2-1	D1-2
			EI-7
istanza n. 142	EG_03.20	C2-1	B2-3
			VP
			F2-1
istanza n. 143	EG_03.03	D1-1	E
istanza n. 146	EG_03.26-27	B2-3	EO-13
istanza n. 147	EG_03.26-27	B2-3	EO-13
istanza n. 149	EG_03.01	B2-1	EO-13

Il Responsabile  
del Settore Sviluppo e Gestione del Territorio  
Dott. Arch. Maurizio Mercuri

Il Dirigente  
del Dipartimento del Territorio  
Dott. Ing. Roberto Vagnozzi

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto il documento istruttorio redatto dal Settore Sviluppo e Gestione del Territorio, parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

Ritenuto di condividere e fare proprio il suddetto documento istruttorio;

Vista la L.U.N. n°1150/1942 nel suo testo vigente;

Vista la L.R. n°34/1992 e successive mm. ed ii;

Vista la L.R. n°22/2011;



Visto il D.Lgs. n. 152/2006, la L.R. n°06/2007 e la Delibera di Giunta Regione Marche con allegati n. 1813/2010;

Preso atto della Determina Dirigenziale n°562 del 16/12/2015 (Rif. int. prat. 10.04.02.153. n.115P prot. 169165 del 16/12/2015) Provincia di Ancona Settore VII – Tutela e Valorizzazione dell'Ambiente Area Acque Pubbliche e Sistemazioni Idrauliche U.O. Concessioni e Autorizzazioni assunta al prot. 36273 del Comune di Osimo in data 18/12/2015 con la quale si esclude la variante del vigente P.R.G. del Comune di Osimo per riduzione del carico insediativo in esecuzione degli atti di G.C. n°28/2015 e n°63/2015, dalla verifica di compatibilità idraulica (ai sensi dell'art. 10 della L.R. n°22/2011) e di considerare che la valutazione sull'invarianza idraulica, eventualmente, sarà espressa successivamente in fase di esecuzione delle trasformazioni di edifici come disposto dalla L.R. n°22/2011;

Preso atto della comunicazione prot. 171295 del 21/12/2015 di esclusione dalla procedura di VAS – parere art. 89 DPR 380/2001, assunta al prot. 36615 del Comune di Osimo in data 22/12/2015, con la quale il Dirigente ad interim del VI Settore della Provincia di Ancona, ritiene di escludere, la variante in oggetto dalla procedura di valutazione ambientale strategica, come stabilito dalle Linee Guida Regionali paragrafo 1.3, punto 8, lettera K), con esclusione delle modifiche nn. 70, 20, 45, 46, 121, 26, 133, 134, 141, 144. Ritiene inoltre, tenuto conto della complessa articolazione delle modifiche proposte, riservarsi di compiere ulteriori verifiche al fine della conferma dell'esclusione dalla procedura di VAS, in sede di emissione del parere di cui alla procedura prevista ai sensi dell'art. 26 della L.R. 34/1992, una volta esaminata una documentazione progettuale più dettagliata delle varianti proposte.

Preso atto che, lo stesso Ufficio Provinciale preposto all'espressione del parere ai sensi dell'art. 89 del D.P.R. 380/2001, reputa che la suddetta modifica al PRG, esclusivamente per gli aspetti di natura geomorfologica, non rivesta un aspetto sostanziale, e pertanto reputa non necessaria l'emissione di un nuovo parere, salvo che per le modifiche di cui ai nn. 70, 20, 45, 46, 121, 26, 133, 134, 141, 144. Il Comune di Osimo, pertanto potrà avvalersi del parere di compatibilità geomorfologica già espresso per lo strumento urbanistico vigente.

Preso atto che per le procedure di pubblicazione del presente deliberato ai sensi di legge si rende necessario impegnare la somma preventivabile di € 4.000,00 (quattromila/00 euro) Cap. 202 B.P. 2015/2017 esercizio 2016;

Visto il parere tecnico favorevole espresso dal Dirigente del Dipartimento del Territorio Dott.Ing. Roberto Vagnozzi;

Visto l'allegato parere contabile favorevole espresso dalla Dirigente del Settore Finanze Dott.sa Lucia Magi e dal Segretario Generale Dott. Luigi Albano;

Considerato che in data 24.12.2015 la III Commissione Consiliare "Ambiente e Territorio" ha espresso il proprio parere come da Verbale in atti;

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. (10)**

Presentata dalla Sig.ra Giacchetta Letizia con nota prot. 32977 del 30.10.2013  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE



Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n.(33)**

Presentata dalla ditta Diemme Costruzioni s.a.s. con nota prot. 33129 del 30.10.2013  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n.(43)**

Presentata da Pirani e Moscoloni con nota prot. 36459 del 30.11.2013  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 63**

Presentata dalla Sig.ra Cupido Anna con nota prot. 36575 del 30.11.2013  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. (67)**

Presentata dal Sig. Giacchetta Clemente ed altri con nota prot. 36579 del 30.11.2013  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n.(71)**

Presentata dalla Sig.ra Moroder Maria Cristina con nota prot. 36821 del 03.12.2013  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n.(75)**

Presentata dai Sig.ri Andreucci-Ramazzotti con nota prot. 38318 del 16.12.2013  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza B**

Presentata dal Sig. Marinelli Argeo con nota prot. 2012 del 23.01.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:



**Istanza C**

Presentata dal Sig. Marchetti Antonio e Gino con nota prot. 2477 del 28.01.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza D**

Presentata dai Sigg.ri Galeazzi Palmira e altri con nota prot. 3031 del 03.02.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 01**

Presentata dalla Sig.ra Rozzi Luciana con nota prot. 6378 del 07.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 03**

Presentata dalla Sig.ra Giorgetti Maria Teresa con nota prot. 6913 del 12.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 07**

Presentata dal Sig. Cardinali Fabio con nota prot. 8785 del 30.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 11**

Presentata dal Sig. Zagaglia Oliviero con nota prot. 8867 del 30.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 12**

Presentata dal Sig. Zagaglia Antonio con nota prot. 8869 del 30.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 16**

Presentata dal Sig. Maracci Bruno con nota prot. 8877 del 30.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE



Dopo la votazione il Presidente Andreoni esce – Presenti 13  
Assume la presidenza il VicePresidente Andreoli

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 17**

Presentata dalla Sig.ra Giulietti Letizia con nota prot. 8878 del 30.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Dopo la votazione il Presidente Andreoni entra – Presenti 14

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 18**

Presentata dal Sig. Gambini Giovanni e altri con nota prot. 8879 del 30.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 22**

Presentata dal Sig. Leopardi Dittajuti Guido con nota prot. 8940 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 23**

Presentata dal Sig. Herculani Fava Rinaldo con nota prot. 8944 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 24**

Presentata dal Sig. Mancinelli Alberto ed altri con nota prot. 8984 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 26/p**

Presentata dal Sig. Marchetti Ermasio con nota prot. 8992 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 27**

Presentata dal Sig. Baleani Adriano con nota prot. 8995 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE



Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 33**

Presentata dal Sig. Cecconi Marco con nota prot. 9016 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 36**

Presentata dal Sig. Carnevalini Galdino ed altri con nota prot. 9023 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 38**

Presentata dalla Sig.ra Vescovo Daniela con nota prot. 9026 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 39**

Presentata dalla Sig.ra Braconi Annunziata ed altri con nota prot. 9027 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 40**

Presentata dalla Sig.ra Catena Gianna con nota prot. 9028 del 31.03.2015  
che viene approvata con il seguente esito:

Presenti	14	
Votanti	13	
Favorevoli	13	
Astenuti	1	Catena A.

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 41**

Presentata dal Sig. Salvucci Cesare con nota prot. 9029 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 42**



Presentata dal Sig. Zacconi Giovanni ed altri con nota prot. 9030 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 43**

Presentata dal Sig. Maracci Nazzareno con nota prot. 9031 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 44**

Presentata dal Sig. Vaccarini Serafino ed altri con nota prot. 9032 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 47**

Presentata dalla Sig.ra Politi Paola con nota prot. 9036 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 48**

Presentata dal Sig. Baleani Gilberto con nota prot. 9037 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 50**

Presentata dal Sig. Paoloni Michele ed altri con nota prot. 9039 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 51**

Presentata dal Sig. Canapa Enrico con nota prot. 9040 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 53**

Presentata dalla Sig.ra Zoppi Cristina ed altri con nota prot. 9042 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE



Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 57**

Presentata dal Sig. Marini Augusto con nota prot. 9047 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 62**

Presentata dalla Sig.ra Schiavoni Patrizia con nota prot. 9052 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 65**

Presentata dal Sig. Frontini Corrado con nota prot. 9173 del 31.03.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 66**

Presentata dalla Sig.ra Torcianti Marina con nota prot. 10462 del 16.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 68**

Presentata dal Sig. Baccarini Graziano con nota prot. 11023 del 20.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 69**

Presentata dal Sig. Baccarini Damiano con nota prot. 11024 del 20.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 71**

Presentata dal Sig. Banchetti Silvano con nota prot. 11500 del 23.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 72**



Presentata dalla Sig.ra Gatto Gerina con nota prot. 11502 del 23.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 74**

Presentata dal Sig. Glorio Fausto ed altri con nota prot. 11514 del 23.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

(Alle ore 12.30 la seduta è sospesa e riprende, alle ore 13.50 previa verifica della presenza del numero legale da parte del Vicesegretario Generale – Presenti 14)

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 76**

Presentata dal Sig. Vaccarini Clemente con nota prot. 11551 del 23.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 77**

Presentata dalla Sig.ra Banchetti Rosanna con nota prot. 11553 del 23.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 78**

Presentata dal Sig. Polenta Andrea con nota prot. 11555 del 23.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 79**

Presentata dalla Sig.ra Ulisse Santa ed altri con nota prot. 11558 del 23.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 80**

Presentata dalla Sig.ra Simonetti Rita ed altri con nota prot. 11562 del 23.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:



**Istanza n. 81**

Presentata dal Sig. Giuliodori Pierino con nota prot. 11734 del 24.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 82**

Presentata dalla Sig.ra Trucchia Liliana ed altri con nota prot. 11496 del 29.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 83**

Presentata dalla Sig.ra Petraccini Anna Maria con nota prot. 11953 del 29.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Dopo la votazione esce il Sindaco Pugnali – Presenti 13

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 84**

Presentata dal Sig. Maggiori Gino con nota prot. 11957 del 29.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Dopo la votazione entra il Sindaco Pugnali – Presenti 14

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 85**

Presentata dal Sig. Maggiori Emanuele con nota prot. 11958 del 29.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 86**

Presentata dalla Sig.ra Maggiori Beatrice con nota prot. 11959 del 29.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 88**

Presentata dal Sig. Stortoni Leonello con nota prot. 11962 del 29.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:



**Istanza n. 89**

Presentata dal Sig. Leopardi Dittajuti Guido con nota prot. 11965 del 29.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 90**

Presentata dal Sig. Marconi Sauro con nota prot. 11990 del 29.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 92**

Presentata dal Sig. Gambini Giancarlo con nota prot. 12147 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 93**

Presentata dal Sig. Salsiccia Armando con nota prot. 12149 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 97**

Presentata dal Sig. Salsiccia Giuseppe con nota prot. 12157 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 98**

Presentata dal Sig. Canapa Enrico (Pres. Fondazione Grimani Buttari) con nota prot. 12160 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 100**

Presentata dal Sig. Canapa Enrico (Pres. Fondazione Grimani Buttari) con nota prot. 12162 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 101**



Presentata dal Sig. Lucangeli Maurizio con nota prot. 12163 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 102a**

Presentata dal Sig. Polenta Paolo (Pres. Istituto Campana) con nota prot. 12164 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 102b**

Presentata dal Sig. Polenta Paolo (Pres. Istituto Campana) con nota prot. 12164 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 103**

Presentata dal Sig. Agostinelli Isidoro con nota prot. 12167 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 105**

Presentata dal Sig. Vescovo Fabrizio con nota prot. 12169 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 107**

Presentata dalla Sig.ra Giacchetta Anna Maria ed altri con nota prot. 12174 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 108**

Presentata dal Sig. Giacchetta Ferruccio con nota prot. 12175 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 109**

Presentata dalla Sig.ra Giacchetta Luigia con nota prot. 12176 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE



Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 110**

Presentata dal Sig. Maracci Armando con nota prot. 12177 del 30.04.2015

che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 111**

Presentata dal Sig. Baleani Roberto con nota prot. 12178 del 30.04.2015

che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 112**

Presentata dal Sig. Baleani Armando con nota prot. 36584 del 30.11.2013

che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 113**

Presentata dal Sig. Marini Angelo ed altri con nota prot. 12180 del 30.04.2015

che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 114**

Presentata dal Sig. Marini Augusto ed altri con nota prot. 12181 del 30.04.2015

che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 115**

Presentata dal Sig. Gasparoni Valentino ed altri con nota prot. 12182 del 30.04.2015

che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 116**

Presentata dalla Sig.ra Rossi Pierina ed altri con nota prot. 12183 del 30.04.2015

che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 117**



Presentata dal Sig. Mengoni Benito con nota prot. 12184 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 118**

Presentata dal Sig. Mengoni Michele ed altri con nota prot. 12185 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 119**

Presentata dalla Sig.ra Bellucci Elisabetta ed altri con nota prot. 12186 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 120**

Presentata dalla Sig.ra Angeletti Maria ed altri con nota prot. 12187 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 122**

Presentata dal Sig. Stura Rossano con nota prot. 12189 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 123**

Presentata dal Sig. Mariani Costantini Mariano ed altri con nota prot. 12190 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 124**

Presentata dal Sig. Cedraro Elio ed altri con nota prot. 12191 del 30.04.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento parziale della seguente istanza:

**Istanza n. 128**

Presentata dal Sig. Travaglini Paolo ed altri con nota prot. 12827 del 07.05.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE



Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 132**

Presentata dalla Sig.ra Gentili Fiorella con nota prot. 13969 del 20.05.2015

che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 135**

Presentata dal Sig. Fontanella Aldo con nota prot. 14310 del 23.05.2015

che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 136**

Presentata dalla Sig.ra Fontanella Franca con nota prot. 14311 del 23.05.2015

che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 137**

Presentata dal Sig. Quattrini Roberto con nota prot. 14496 del 26.05.2015

che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 142**

Presentata dal Sig. Zoppi Isidoro ed altri con nota prot. 29238 del 15.10.2015

che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 143**

Presentata dalla Sig.ra Lombardi Antonietta con nota prot. 30867 del 28.10.2015

che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 146**

Presentata dal Sig. Brandoni Nazzareno con nota prot. 33014 del 18.11.2015

che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 147**



Presentata dalla Sig.ra Camilletti Fiorina con nota prot. 33016 del 18.11.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

Esperita la votazione in ordine alla proposta di accoglimento della seguente istanza:

**Istanza n. 149**

Presentata dalla Sig.ra Costantini Fabiola ed altri con nota prot. 34412 del 01.12.2015  
che viene approvata A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

(Alle ore 15.18 la seduta è sospesa e riprende, alle ore 15.30 previa verifica della presenza del numero legale da parte del Vicesegretario Generale – Presenti 14)

**Udita** la proposta di emendamento del Sindaco Pugnalone consistente nello stralcio, sia dal corpo del documento istruttorio che dal testo della proposta di delibera, del riferimento alle istanze n.28 e n.61, in quanto istanze per modifiche di carattere normativo da includersi nella successiva variante generale e inserite nel presente testo impropriamente per errore di dattiloscrittura;

**Udita** l'ulteriore proposta di emendamento del Sindaco Pugnalone consistente nelle seguenti correzioni al corpo della proposta di delibera:

- cassare il **n.43** nel testo del "parere ufficio" dell'istanza n.43 e sostituirlo con il **n.109** per errore dattilografico di trascrizione
- cassare il **n.80** nel testo del "parere ufficio" dell'istanza n.80 e sostituirlo con il **n.72** per errore dattilografico di trascrizione
- cassare il **n.115** nel testo del "parere ufficio" dell'istanza n.115 e sostituirlo con il **n.113** per errore dattilografico di trascrizione
- cassare la frase "**destinazione agricola originaria E**" nel testo del "parere ufficio" dell'istanza n.74 e sostituirla con la frase "**destinazione verde privato**" per errore di trascrizione e comunque corrispondente nella parte grafica
- nel testo dell'istanza 105 aggiungere dopo " il testo **"/68"** per errore di mancata trascrizione
- cassare nel testo del "parere ufficio" dell'istanza n.117 la frase "**successiva istanza** e sostituirla con la frase "**precedente istanza** per errore dattilografico di trascrizione
- cassare nel testo del "parere ufficio" dell'istanza n.137 l'espressione "**D1-** e sostituirla con "**D1-** per errore di trascrizione fermo restando gli altri elaborati che rimangono confermati
- allegare all'elaborato C, l'ulteriore tavola relativa alle istanze C 23-26-47, pubblicata in precedenza sul sito dell'Amministrazione Trasparente ad integrazione degli stessi elaborati per opportuna correzione grafica corrispondente alle descrizioni analitiche degli altri elaborati.

Esperita la votazione in ordine alla prima proposta di emendamento del Sindaco Pugnalone, che viene accolta A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE



Esperita la votazione in ordine alla seconda proposta di emendamento del Sindaco Pugnali, che viene accolta A VOTI UNANIMI RESI A NORMA DI LEGGE

**Udita** la discussione sviluppatasi sull'argomento, come da trascrizione integrale della registrazione della seduta, che alla presente non si allega ai sensi art.35 del Regolamento del Consiglio Comunale;

Sulla scorta delle precedenti singole votazioni;

Con la seguente votazione in ordine al provvedimento complessivo, così come emendato:

Presenti	14	
Votanti	13	
Favorevoli	13	
Astenuti	1	Catena A.

### **DELIBERA**

1. di condividere, approvare e fare proprio, quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il documento istruttorio e gli allegati ivi citati, redatti dal Settore Sviluppo e gestione del Territorio;
2. di adottare, ai sensi dell'art. 26 della L.R. 34/1992 nel suo testo vigente, sulla scorta delle votazioni singolarmente esperite e riportate nelle premesse del presente atto deliberativo, le varianti puntuali al P.R.G. vigente, così come descritte nel documento istruttorio e meglio specificate nei documenti di seguito riportati, che in corpo separato costituiscono parte integrante e sostanziale della presente delibera:
  - Allegato "A1" : Tav. n°1 individuazione istanze su P.R.G. vigente 1:10.000
  - Allegato "A2" : Tav. n°2 individuazione istanze su P.R.G. vigente 1:10.000
  - Allegato "A3" : Tav. n°3 individuazione istanze su P.R.G. vigente 1:10.000
  - Allegato "A4" : Tav. n°4 individuazione istanze su P.R.G. vigente 1:10.000
  - Allegato "B" : Estratti di P.R.G. vigente 1:2.000
  - Allegato "C" : Estratti di P.R.G. in variante 1:2000  
(integrato dall'allegato C istanze 23-26-47)
  - Allegato "D" : Prospetto urbanistico-ambientale
3. di integrare l'art. 59 delle N.T.A. del P.R.G. vigente con l'inserimento del comma :

59.03:

*"Gli interventi di pubblico interesse previsti nei singoli ATS e posti proporzionalmente, a carico fra i soggetti privati attuatori, in caso di stralcio/rinuncia di alcune delle parti private*



*coinvolte, previa approvazione di variante al P.R.G. vigente, verranno sostituite dall'intervento pubblico (Comune di Osimo o altro ente gestore di pubblico servizio). Queste opere dovranno essere riconosciute oltre che di impellente e rilevante necessità, anche in funzione strategica per l'attuazione del P.R.G. e contenute nella programmazione delle opere pubbliche."*

4. di avviare, a cura del Settore Sviluppo e gestione del territorio, le procedure di pubblicazione ai sensi dell'art.26 della L.R. 34/1992 e successive modificazioni ed integrazioni;
5. di disporre l'impegno della somma preventivabile di € 4.000,00 (quattromila/00 euro) Cap. 202 B.P.2015/2017 esercizio 2016;
6. di trasmettere, a cura dell'ufficio Segreteria, il presente provvedimento per quanto di competenza, ai Responsabili dell'Ufficio Tributi e dei Settori S.U.E.P. e S.U.A.P. ;
7. di dare atto che la proposta della presente delibera è stata preventivamente pubblicata sul sito istituzionale nella sezione Amministrazione trasparente – sottosezione Pianificazione Governo del Territorio, ai sensi dell'art. 39 del D.lgs n°33/2013.

\*\*\*

Il Presidente del Consiglio Comunale pone quindi a votazione la proposta di rendere il presente atto immediatamente eseguibile.

Pertanto,

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Udita la proposta,

Con la seguente votazione:

Presenti	14	
Votanti	13	
Favorevoli	13	
Astenuti	1	Catena A.

## **DELIBERA**



8. di rendere la presente immediatamente eseguibile ai sensi art.134 del T.U.E.L. n.267/2000.

--- \* \* \* ---

sb



**IL V. SEGRETARIO GENERALE**

Dott. MAGI LUCIA

**IL PRESIDENTE**

ANDREONI PAOLA

---

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Si certifica dal sottoscritto V. Segretario Generale che, giusta relazione del Messo Comunale, copia della presente deliberazione é stata pubblicata mediante affissione all'Albo Pretorio Comunale

il \_\_\_\_\_ e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi ai sensi e per gli effetti dell'art.124 del D. Lgs. n. 267 del 18 agosto 2000.

Dal Municipio, li \_\_\_\_\_

**IL V. SEGRETARIO GENERALE**

Dott. MAGI LUCIA

---